



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2022 senátem složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdovou a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] takto:

Obžalovaný

[REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],  
okres [REDACTED]

**je vinen, že**

1. v době od léta 20 [REDACTED] do srpna 20 [REDACTED] na různých místech v okrese Most, zejména v Litvínově, Janově a Obrnicích bez příslušného oprávnění prodával a zdarma poskytoval omamnou látku konopí - marihuany, uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

nejméně ve 2 případech za částku nejméně 2 600 Kč prodal nejméně 20 g marihuany [REDACTED]

[REDACTED] narozené [REDACTED]

nejméně v 56 případech za částku 67 200 Kč prodal nejméně 560 g marihuany [REDACTED]

narozenému [REDACTED]

nejméně v 5 případech za částku 3 250 Kč prodal nejméně 25 g marihuany [REDACTED]

nerozené [REDACTED]

nejméně ve 24 případech za částku 23 040 Kč prodal nejméně 192 g marihuany [REDACTED]

rozenému [REDACTED] narozenému [REDACTED]

nejméně ve 3 případech za částku 600 Kč prodal nejméně 3 g marihuany [REDACTED]

narozenému [REDACTED]

nejméně ve 4 případech někdy za částku 100 Kč za 1 g a někdy zdarma poskytl nejméně 10 g marihuany [REDACTED] narozenému [REDACTED]

nejméně v 8 případech za částku [REDACTED] prodal nejméně 60 g marihuany [REDACTED]

[REDACTED] narozenému [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

2. od blíže nezjištěné doby do 19:00 hodin dne [REDAKCE] bez příslušného oprávnění v Litvínově, okres Most, v ulici [REDAKCE] tedy v místě svého trvalého bydliště a ve svém osobním automobilu značky WV Touran, [REDAKCE] za účelem další distribuce jiným osobám přechovával celkem 833,3 g marihuany s obsahem nejméně 137,8 g čistého delta-9-THC

**tedy**

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku a spáchal čin ve značném rozsahu,

**čímž spáchal**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1, odstavce 2 písmeno c) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

pro tento zločin a sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku

podle § 283 odstavce 2 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) roků.**

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ohledně odsouzeného [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odstavce 2 písmeno a), b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a papírové krabice s nepotřebovaným rostlinným materiálem /konopí/ bez obalu o hmotnosti 101,5 gramu, 4,5 gramu, 425,9 gramu a 145 gramů, papírového pytle, jehož

[REDAKCE]  
s nápisem [REDAKCE] sáček s nespotřebovaným rostlinným materiálem /konopí/ o hmotnosti bez obalu 375,5 gramu a finanční hotovost ve výši 54 100 Kč uložena na účtu PCR KŘP Ústeckého kraje Ústí nad Labem.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 9. května 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.05.2022 a vykonatelnosti dne 09.05.2022.

Připojení doložky provedla dne