



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném v Mostě samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem dne 15. 2. 2022,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ místem narození ██████████ bytem ██████████
██████████

je vinen, že

od podzimu roku 20██████ do července roku 20██████ na různých místech v Mostě, bez příslušného oprávnění, prodával psychotropní látku metamfetaminu, uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

- nejméně ve 4 případech za částky od 100 Kč do 300 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozenému ██████████
- nejméně ve 2 případech vždy za částku 100 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozené ██████████
- nejméně v 5 případech za částky od 150 Kč do 500 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozené ██████████, tedy

neoprávněně jinému prodal psychotropní látku,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████
██████████

čímž spáchal

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se **zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to 2 ks [REDAKCE] váhy a 2 ks [REDAKCE] šáček.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 15. února 2022

JUDr. Benno Eichler v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.02.2022 a vykonatelnosti dne 15.02.2022, ve výroku I. právní moci dne 15.02.2022 [REDAKCE] a je vykonatelné dne 15.02.2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla [REDAKCE] dne [REDAKCE]