



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. února 2026 v Mostě soudcem JUDr. Benno Eichlerem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice ██████████

je vinen, že

v době od ██████████ do ██████████ v Mostě, v ulici ██████████, bez příslušného oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v několika případech vyrobil s pomocí různých chemikálií a nádob nezjištěné množství psychotropní látky metamfetaminu, uvedené v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

čímž spáchal

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 19. února 2026

JUDr. Benno Eichler v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.02.2026 a vykonatelnosti dne 19.02.2026.

Připojení doložky provedla

dne