ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. srpna 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Jaroslavy Prosové a Jany Žilkové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1. v přesně nezjištěném období, nejméně od března roku 2021 do května roku 2021 v [redacted], okres Most, v rodinném domě jeho matky [redacted], nar. [redacted], v přízemním pokoji domu čp. [redacted] v ulici [redacted], kde bydlí, vykonal opakovaně, nejméně v pěti případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted], narozenou [redacted], ačkoli věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku,

2. v přesně nezjištěném období, nejméně od srpna roku 2021 do 5. září 2021 v [redacted], okres Most, v rodinném domě jeho matky [redacted], nar. [redacted], v přízemním pokoji domu čp. [redacted] v ulici [redacted], kde bydlí, vykonal opakovaně, nejméně v sedmi případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted], narozenou [redacted] a při jednom z těchto případů jí s jejím souhlasem zasouval prsty do pochvy, ačkoli věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku, dále mu [redacted] prováděla v blíže nezjištěném počtu oboustranně chtěnou dobrovolnou felaci a masturbaci jeho pohlavního údu, přičemž v jednom případě, kdy poškozená [redacted] prováděla mladistvému felaci pohlavního údu, byla tomuto přítomna a s vědomím a souhlasem mladistvého tomu přihlížela poškozená [redacted], nar. [redacted], které mladistvý

nabízel, že jí bude při tom zasouvat prsty do pochvy, což poškozená [redacted] odmítla a takto konal, ačkoli věděl, že se jedná o osoby mladší patnácti let,

3. v přesně nezjištěném období, od července roku 2021 nejméně do 11. září 2021 v [redacted], okres Most, v místě svého trvalého bydliště v ulici [redacted], jakož i na dalších dosud nezjištěných místech, kontaktoval prostřednictvím svého účtu na sociální síti Instagram, vystupující pod uživatelským profilem [redacted] poškozenou nezletilou [redacted], nar. [redacted], která vystupovala pod uživatelským profilem [redacted] a ptal se jí, jestli by ho navštívila a zda dojde mezi nimi i k sexu s tím, že mu nezletilá [redacted] odpověděla, že by přišla i s nezletilou [redacted], na což mladistvý odpověděl, že by se jí nemohl pak věnovat a chtěl by, aby si to nezletilá [redacted] užila, načež mu nezletilá [redacted] odepsala, že v době, kdy mu bude třeba provádět felaci pohlavního údu, se může věnovat její kamarádce tak, jak to bylo i předtím, a takto konal, ačkoli věděl, že nedovršila patnáct let svého věku,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,,

jednak ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

čímž spáchal

jednak provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak provinění navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku a podle § 193b trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je [redacted] povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 86 Kč a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % na účet [redacted], variabilní symbol [redacted].

Odůvodnění:

Pokud jde o skutkový stav, mladistvý [redacted] se k jednání, které je mu kladeno za vinu doznal a současně prohlásil svou vinu. Státní zástupce navrhl akceptovat prohlášení viny. Soud prohlášení viny mladistvého přijal. Na základě prohlášení viny byl mladistvý uznán vinným shora uvedenými proviněními, a to provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku a navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku.

Při úvahách o trestním či jiném opatření soud přihlédl ke skutečnosti, že mladistvý navázal spolupráci s PMS, středisko Most. Na základě zde realizovaných konzultací pak bylo navrženo, aby soud mladistvého napomenul za současného uložení výstrahy a v návaznosti na tento postup,

aby soud následně upustil od uložení trestního opatření. Vzhledem k dosavadní bezúhonnosti mladistvého, a protože mladistvý s tímto postupem souhlasil, soud mladistvého napomenul, uložil mu výstrahu a současně mu vytkl protiprávnost jeho jednání. Mladistvý byl rovněž poučen o tom, jaké by mohlo mít následky, pokud by se protiprávního jednání dopustil znovu.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila zdravotní pojišťovna v souvislosti s ošetřením nezletilé. Vzhledem k tomu, že k ošetření poškozené došlo v návaznosti na protiprávní jednání mladistvého, je nepochybné, že nárok zdravotní pojišťovny má zákonný podklad. Soud tedy mladistvého zavázal k náhradě majetkové škody tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 29. srpna 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.