ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 9. 2022 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Petry Barešové a Bc. Juliuse Šablera,

takto:

Obžalovaný [redacted], narozený [redacted] ve [redacted], státní příslušník [redacted], trvale bytem [redacted], bezdomovec,

je vinen, že

v přesně nezjištěném období od května 2022 do 3. června 2022 v [redacted], v místnosti přízemního bytu, v neobývaném panelovém domě v ulici [redacted], vykonal nejméně jedenkrát oboustranně chtěný, dobrovolný vaginální, penetrativní pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted] narozenou [redacted] ačkoli věděl, že je jeho vnučkou a že nedovršila patnáct let svého věku,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém,

čímž spáchal

jednak zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, dále jen tr.zákoníku,

jednak přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr.zákoníku a § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti (18) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 80 odst. 1 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu tří (3) roků.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 na náhradě nemajetkové škody částku 765 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15% z částky 765 Kč, a to od 28.9.2022 do zaplacení na účet č. [redacted], var. symb. [redacted].

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Odůvodnění výroku o náhradě škody :

V přípravném řízení se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu nemajetkové škody Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, a to s náklady na ošetření nezletilé po skutku. Soud nárok přezkoumal a shledal oprávněným a prokázaným. Obžalovanému tak uložil povinnost uhradit částku 765 Kč. Poškozená pojišťovna dále žádala úrok z prodlení z dlužné částky dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ve výši repo sazby ČNB platné pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8% bodů ročně, jdoucího ode dne následujícího po dni konání prvního hlavního líčení, do zaplacení. Zároveň poškozená sdělila číslo účtu a variabilní symbol, kam má být částka uhrazena. Soud tak poškozené přiznal úrok z prodlení ve výši 15% z částky 765 Kč ročně, a to od 28.9.2022 do zaplacení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 27. září 2022

JUDr. Šárka Tampová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.