ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Ing. Kateřiny Zuzčakové a Dany Pichové

takto:

I. Soud podle § 314r odst. 4 tr. řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou mezi obviněným [redacted] narozeným [redacted] a státním zástupcem Mgr. Martinem Dráždilem, která byla uzavřena dne 14. března 2023 v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě.

II. **Obviněný** [redacted], **narozený** [redacted] v [redacted], zedník, trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1) minimálně od měsíce dubna 2022 a nejpozději do 18. října 2022 v přesně nezjištěné době, na různých místech v [redacted] a to v ulici [redacted] v budově číslo popisné [redacted] v bytové jednotce v pátém patře, v ulici [redacted] v budově číslo popisné [redacted] v bytové jednotce v prvním patře, v ulici [redacted] v budově číslo popisné [redacted] v prostorách společného schodiště této budovy, v ulici [redacted] na přesně nezjištěném místě v areálu Krajské zdravotní a.s, Nemocnice Most o.z., jakož i na dalších blíže nezjištěných místech, vykonal minimálně v pěti případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginálně penetrativní pohlavní styk s poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], ačkoli věděl, že poškozená ještě nedovršila patnácti let svého věku, přičemž mu poškozená nezletilá opakovaně prováděla také oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci a masturbaci jeho pohlavního údu,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

2) v měsíci srpnu 2022 v přesně nezjištěné době v [redacted] na přesně nezjištěném místě v areálu Krajské zdravotní a.s, Nemocnice Most o.z., minimálně v jednom případě natáčel

poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], bez jejího souhlasu na svůj mobilní telefon značky Ralce, když mu prováděla oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu, ačkoli věděl, že poškozená nezletilá ještě nedovršila ani patnáct let svého věku,

tedy

vyrobil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

3) v období od měsíce října 2022 do měsíce listopadu 2022 v přesně nezjištěné době v Mostě z blíže nezjištěného místa jako uživatel sociální sítě Facebook s uživatelským jménem „[redacted]“ při vzájemné komunikaci prostřednictvím aplikace Messenger s poškozenou nezletilou [redacted] narozenou [redacted], vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským jménem „[redacted]“, si vyžádal od poškozené nezletilé zaslání fotografií jejího obnaženého přirození, ačkoli věděl, že nedovršila ani patnáct let svého věku, načež mu následně poškozená nezletilá zaslala minimálně jednu fotografii svého obnaženého přirození, kterou pořídila v koupelně bytu nacházejícího se v místě jejího trvalého bydliště v Mostě v ulici [redacted] v budově číslo popisné [redacted] v Mostě,

tedy

jednak přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

ad 1)
zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 2)
přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

ad 3)

jednak přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

ad 1) - 3)

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř i n á c t i /13/ měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

ad 2)

podle § 44 trestního zákoníku soud upouští od uložení souhrnného trestu, neboť trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který byl obviněnému uložen rozsudkem Okresního

soudu v Mostě pod sp. zn. 5 T 46/2022, ze dne 14. září 2022, který nabyl právní moci dne 6. října 2022, **je dostatečný.**

Odůvodnění:

1) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obviněný uvedli, že mají za to, že soud v rozsudku schválil plně dohodu, kterou uzavřeli. Není tak prostor pro podání opravného prostředku, kterého se tak jako tak výslovně vzdali.

2) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce i obviněný uvedli, že souhlasí s vyhotovením zjednodušené verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání lze podat do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 31. května 2023

Mgr. Pavel Plch, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Karolína Černohousová