ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. září 2023 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Jany Žilkové a Evžena Kurky takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od září 2022 do října 2022 v Mostě, v budově [redacted] a [redacted] příspěvkové organizace, se sídlem [redacted], v pokoji přízemní bytové jednotky s označením [redacted] vykonal nejméně v pěti případech oboustranně chtěný, dobrovolný, nechráněný pohlavní styk nezletilou [redacted], narozenou [redacted], věděl, že poškozená ještě nedovršila patnácti let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Nikdy z přítomných nepožadoval, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvého k jeho osobním poměrům.

2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku.

3. Při úvaze o výši a druhu trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Mladistvému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost. Za výraznou polehčující okolnost pak soud považuje prohlášení viny mladistvým. Mladistvý je bezproblémový, řádně navštěvuje školu. Vyjádřil souhlas s tím, aby mu bylo soudem uloženo napomenutí s výstrahou. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a hodnocení osoby mladistvého soud tedy mladistvého napomenul za současného uložení výstrahy a v návaznosti na tento postup soud následně upustil od uložení trestního opatření. Současně mu vytkl protiprávnost jeho jednání. Mladistvý byl rovněž poučen o tom, jaké by mohlo mít následky, pokud by se protiprávního jednání dopustil znovu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 11. září 2023

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.