

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 4. 2023 senátem pro mládež složeným z předsedkyně JUDr. Šárky Tampové a přísedících Mgr. Svatavy Fleischmannové a Bc. Dany Geyerové ve věci

takto:

Obžalovaný **mladistvý** [redacted], narozený [redacted] v Mostě, adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, v měsíci červenci 2022 a srpnu 2022 v [redacted] na společné chodbě panelového domu ve třetím patře, vykonal minimálně ve třech případech oboustranně chtěný dobrovolný vaginální pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted] narozenou [redacted], ačkoliv věděl, že tato nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem **napomíná** spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se mladistvý, státní zástupce, zástupkyně OSPOD Litvínov, obhájce a pěstounka vzdali práva odvolání, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 24. dubna 2023

JUDr. Šárka Tampová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.