

v Mostě

dne 25.8.2025



ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Mostě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „inf. z.“) rozhodl předsedkyní soudu JUDr. Radkou Heresovou ve věci

žadatelky: **Vladimíra Masaryková**, narozená 19. 8. 1971
bytem Lochovice 167, 267 23 Lochovice

o žádosti o informace ze dne 20. 7. 2025, kde se žadatelka domáhala poskytnutí informace, zdali soudce nezávislého soudu ČR je vázán nálezy Ústavního soudu ČR, zdali soudce nezávislého soudu ČR je povinen nálezy Ústavního soudu ČR při svém rozhodování plně respektovat, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projednání, a zdali soudce nezávislého soudu ČR může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé příписы místo zákonných rozhodnutí (dále jen „žádost o informace“)

takto:

Žádost o informace se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 inf. z. **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatelka se ve své žádosti domáhala poskytnutí informace, zdali soudce nezávislého soudu ČR je vázán nálezy Ústavního soudu ČR, zdali soudce nezávislého soudu ČR je povinen nálezy Ústavního soudu ČR při svém rozhodování plně respektovat, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projednání, a zdali soudce nezávislého soudu ČR může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé příписы místo zákonných rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 4 inf. z. povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 inf. z. informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 inf. z. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žadatelka se ve své žádosti domáhá vyjádření k jí sepsaným dotazům. Povinný subjekt poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky sp. zn. 4 As 23/2010 nebo 1 As 107/2010, který dospěl k závěru, že povinný nemá povinnost, jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska a názory sepsané či veřejně vyslovené,

které nesouvisí s jeho rozhodovací činností. Vyjádření povinného subjektu ke správnosti postupu shora uvedených, tj. vydání pouze subjektivního stanoviska jednotlivce k dotazům žadatelky, není z pohledu povinného subjektu možné.

Z žádosti o informace je dále zřejmé, že se žadatelka domáhá sdělení právního názoru povinného subjektu na situaci uvedenou v žádosti o informace. Povinný subjekt nejdříve ověřil, zdali nedisponuje právní analýzou situace nastíněné žadatelkou, která je současně zaznamenána v jakékoliv vnímatelné podobě. Povinný subjekt žádnou právní analýzu, která by se týkala situace uvedené žadatelkou, nenalezl.

S ohledem na shora uvedené došel povinný subjekt k závěru, že na něho dopadá shora uvedená výjimka dle § 2 odst. 4 InfZ, kdy není povinen, jakkoliv se vyjadřovat k dotazům učiněným žadatelkou, přičemž za těchto okolností povinnému subjektu nezbylo, než žádost o poskytnutí požadovaných informací podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 21. července 2025

JUDr. Radka Heresová
soudkyně

