



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

syna matky: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: [redacted]

o změně péče a stanovení dohledu nad nezletilým

takto:

- I. Nezletilý [redacted] se svěřuje do péče matky.
- II. Nad péčí matky o nezletilého [redacted] se stanovuje dohled.
- III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se podáním ze dne 24. 9. 2018 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byl její nezletilý syn svěřen zpět do její péče. Ten byl dříve svěřen předběžným opatřením Okresního soudu v Mostě č.j. [redacted] ze dne 6. ledna 2017 a posléze rozsudkem č.j. [redacted] ze dne 23. února 2017 do péče navrhovatele, pana [redacted], který o něj pečoval od narození a kterého nezletilý vnímá jako otce (pan [redacted] je biologickým otcem dalšího dítěte matky, nezl. [redacted], kterou má rovněž ve své péči), když biologický otec nezl. [redacted] není znám. Matka zanechala nezletilého [redacted] v péči pana [redacted] dne 22. 12. 2016 s tím, že není schopná se o něj postarat, nemá peníze. Dle sdělení navrhovatele byla matka nezletilého drogově závislá. Ve svém podání matka uvedla, že pan [redacted] jí nezletilého fakticky předal zpět do její péče v červnu 2018 s tím, aby se o něj postarala.

2. Zúčastněná osoba pan [REDACTED] uvedl, že byl donucen nezletilého předat zpět do péče matky proto, že mu nebyla schválena pěstounská péče; poukazuje na skutečnost, že pěstounská péče mu nebyla schválena přesto, že měl nezletilého předtím dva roky ve své péči jen proto, že má trest zákazu činnosti kvůli řízení motorového vozidla přes zákaz řízení.
3. Z vyjádření kolizního opatrovníka soud zjistil, že nezletilý byl předán dosavadním pečovatelem panem [REDACTED] do péče matky dne 25. 6. 2018. Kolizní opatrovník provedl šetření jak v bytě pana [REDACTED] kde shledal nepořádek, minimum potravin; OSPOD zjistil nedoplatek na školném, které je dle vyjádření pana [REDACTED] pravidelně hrazeno. Pan [REDACTED] je dle svého vyjádření vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání, jeho příjmem jsou dávky SSP ve výši 9 300 Kč měsíčně a dále příležitostné brigády. Dále bylo provedeno šetření v domácnosti matky. Matka přiznala dřívější závislost na návykových látkách (pervitin), nyní už ale 3-4 měsíce návykové látky neužívá, je pravidelně testována v souvislosti se svým docházením na Probační a mediační službu (při šetření žádné známky vlivu OPL na matce shledány nebyly). Dne 25. 7. 2018 bylo OSPOD s matkou řešeno domácí násilí, kterého se měl na ní dopustit její partner. OSPOD při snaze o realizaci pohovoru s nezletilým [REDACTED] ve školce zjistil, že nezletilý není přítomen, a to bez omluvy. Z vyjádření vedoucí MŠ OSPOD zjistil, že nezletilý je u matky spokojený. Totéž později vyplynulo i z pohovoru s nezletilým. Dle vyjádření třídní učitelky nezletilého [REDACTED] chodí do školky později, někdy bývá unavený; často jej nevyzvedává matka, ale různí „strejdové“, a to většinou bez předchozího oznámení matky. I ona ale potvrzuje spokojenost [REDACTED] z toho, že je s matkou. OSPOD dále upozornil, že matka nemá dosud vykonáno nic z uloženého trestu obecně prospěšných prací. OSPOD konečně domluvil spolupráci matky s neziskovou organizací Diakonie ČCE, s níž matka souhlasila. Závěrem OSPOD navrhl (přes uvedené výhrady) svěřit nezletilého do péče matky a vyslovit dohled nad jeho výchovou. Kolizní opatrovník konečně upozornil na problematickou situaci nezl. [REDACTED] (sestry nezl. [REDACTED]), která nyní přišla o kontakt s bratrem, což nese velmi těžce, velmi se jí po něm stýská.
4. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
5. Dle § 925 odst. 1 písm. a) OZ vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.
6. Na základě shora popsaného skutkového stavu ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními dospěl soud k závěru, že je nezletilého na místě svěřit do péče matky. Toto rozhodnutí v první řadě kopíruje faktický stav, když matka nezletilého má zpět u sebe již od 25. 6. 2018. Dále toto rozhodnutí vychází z faktického stavu v tom smyslu, že nezletilý jiného pečovatele nemá – jeho otec není znám a dosavadní pečovatel pan [REDACTED] nezletilého do péče matky dne 25. 6. 2018 předal. Pan [REDACTED] sice vyslovil opakovaný nesouhlas se svěřením

nezletilého do péče matky, přičemž poukazoval na její dřívější problémy (včetně užívání návykových látek a pochybení v péči o děti, jejich opuštění apod.), přesto však poté, co zdejší soud nevyhověl jeho návrhu na svěření nezletilého do jeho péče, jej matce fakticky předal a přes výzvy soudu neformuloval žádný konkurenční návrh v smyslu, aby nezletilý nadále v jeho péči zůstal. Nebyl-li by tak nezletilý svěřen do péče matky, bylo by nutné jej umístit mimo rodinu. To však za situace, kdy matka, jakkoliv její dřívější péče o děti byla nedostatečná a její dosavadní životní styl dává důvody k pochybnostem, začala fungovat alespoň do té míry, že přestala užívat návykové látky a učinila další kroky k zařazení se do běžného života (zajištění bydlení, evidenci na Úřadu práce apod.) soud (ve shodě s kolizním opatrovníkem) nepovažuje za správné řešení. Proto rozhodl o svěření nezletilého do péče matky s tím, že nad péčí o něj zároveň vyslovil soudní dohled. Soud ve spolupráci s orgánem péče o dítě (a neziskovou organizací, s níž se matka zavázala spolupracovat) tak budou nadále péči matky bedlivě mapovat, aby dohlédli nad tím, zda je péči matky o nezletilého skutečně řádná.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Účastníci řízení mohou proti tomuto rozsudku podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Most 12. října 2018

Mgr. Martin Beneš
soudce