



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Radkou Heresovou ve věci

manželky:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

a

manžela:

██████████ narozený ██████████

bytem ██████████

pro: rozvod manželství

takto:

I. Manželství účastníků ██████████ rozené ██████████ a ██████████ uzavřené dne 7. 2. 2018 v Istanbulu v Turecku, se rozvádí.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Manželka se domáhala rozvodu manželství uzavřeného s ██████████ dne 7. 2. 2018 v Istanbulu. Návrh zdůvodnila tím, že mají odlišný náhled na život, jiné myšlení, mají mezi sebou finanční neshody, jež pramení zejména z neochoty manžela pracovat.

Manžel s návrhem souhlasil. I on navrhl, aby soud jejich manželství rozvedl.

Manželka je české národnosti, státní příslušnice České republiky. Manžel je státním příslušníkem Turecka, národnosti turecké. Jde o řízení o rozvod manželství s cizím prvkem. Soud nejprve přezkoumal, zda je dána jeho mezinárodní pravomoc. Dovodil ji z § 47 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (dále jen ZMPS), podle něhož ve věcech manželských stačí k založení pravomoci českých soudů, je-li alespoň jeden z manželů občanem České

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

republiky, nebo jestliže má v České republice obvyklý pobyt. Vzhledem ke státní příslušnosti manželky je příslušnost soudů České republiky dána.

Soud dále zkoumal otázku, podle kterého právního řádu je třeba rozvod posoudit. Podle § 50 odst. 1 shora citovaného zákona platí, že rozvod manželství se řídí právním řádem státu, kterým se řídí osobní poměry manželů v době zahájení řízení. Osobní poměry manželů se řídí právním řádem státu, jehož jsou oba občany. Jsou-li občany různých států, řídí se tyto poměry právním řádem státu, v němž mají oba manželé obvyklý pobyt, jinak českým právním řádem (§ 49 odst. 1 ZMS). Protože žalobkyně byla a je státním příslušníkem České republiky, oba manželé žijí v České republice, soud postupoval podle právního řádu České republiky.

Z oddacího listu vyplynulo, že účastníci uzavřeli manželství dne 7. 2. 2018 v Turecku. Z manželství se nenarodily děti. U obou šlo o první manželství. Posledním společným bydlištěm bylo bydliště v obvodu Okresního soudu v Mostě.

Z výpovědi manželů vyplynulo, že soužití bylo ukončeno v říjnu 2019 po neustálých hádkách a dohadování. V březnu 2019 byl manžel vyklizen ze společného obydlí na základě předběžného opatření vydaného zdejším soudem. Poté se ještě usmířili, ale pro další četné neshody se dohodli na rozchodu.

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že manželka podala první návrh na rozvod manželství 6. 3. 2019, po jeho zpětvzetí bylo řízení zastaveno. Obžalobou podanou u soudu dne 12. 7. 2019 byl manžel obžalován pro skutky spočívající v týrání a ve vydírání manželky.

Podle § 755 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) platí, že manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak (§ 756 o. z.).

Z provedeného dokazování vyplynulo, že ačkoli manželství bylo uzavřeno v únoru 2018, začalo krátce po sňatku docházet k hádkám a konfliktům pramenícím zejména z odlišného náhledu manželů na život v manželství. Manžel chtěl manželku stoprocentně kontrolovat, vyžadoval přehled telefonních hovorů, omezoval ji ve styku s přáteli. Manželka mu zase vyčítala, že nepracuje a nemá žádný příjem. Po jedné z hádek došlo k fyzickému napadení manželky, vše vyústilo ve vydání předběžného opatření ve věci domácího násilí. Manžel je v současné době nepravomocně odsouzen za zločiny vydírání a týrání manželky.

Je bez pochyb, že soužití manželů je hluboce a trvale rozvráceno, v říjnu 2019 bylo ukončeno fyzické soužití. Je rovněž bez pochyb, že hlavní příčinou rozvratu manželství bylo násilné chování manžela vůči manželce. Soud postupoval podle shora citovaného ustanovení a manželství rozvedl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání vzdali.

Manželka je povinna do 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku požádat obecní (městský) úřad v místě svého bydliště o vydání nového občanského průkazu s vyznačenou změnou rodinného stavu.

Manžel je povinen oznámit změnu rodinného stavu Policii ČR – Službě cizinecké policie do tří dnů od právní moci rozvodu manželství.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Most 8. ledna 2020

JUDr. Radka Heresová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.