



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilé:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

zastoupená Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, OSPD, jako  
kolizním opatrovníkem

dcery rodičů:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

██████████ narozený ██████████

bytem ██████████

o prodloužení ústavní výchovy,

takto:

- I. Ústavní výchova nařízená nad nezletilou ██████████ narozenou ██████████ rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 2. 2020, č.j. ██████████ se prodlužuje o tři roky od právní moci tohoto rozsudku a bude nadále vykonávána v Dětském domově a školní jídelně Nechanice, Hrádecká 267, 503 15 Nechanice, jehož zřizovatelem je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Bencková.

1. Usnesením ze dne 7. 2. 2023, č.j. [REDAKCE] zahájil Okresní soud v Mostě řízení o prodloužení ústavní výchovy nařízené nad nezletilou [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 2. 2020, č.j. [REDAKCE]
2. Kolizní opatrovník nezletilé doporučil ústavní výchovu nezletilé prodloužit a nadále ji vykonávat v zařízení, kde je nezletilá aktuálně umístěna. Matka a otec s prodloužením ústavní výchovy vyslovili souhlas.
3. Nezletilá [REDAKCE] se narodila za trvání manželství rodičů, je jediným dítětem otce, matka má další tři děti – již zletilé [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a nezletilé [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Manželství rodičů trvá (*viz výpis z centrální evidence obyvatel*). Ústavní výchova nad nezletilou byla nařízena z důvodu v souvislosti s podezřením na týrání její osoby a jejích polorodých sourozenců rodiči, nezletilá byla pro její výkon umístěna do zařízení, kde mohla pobývat spolu se svými sourozenci. Další děti matky byly rovněž umístěny do ústavní výchovy, která stále probíhá (*viz spisy Okresního soudu v Mostě* [REDAKCE])
4. Z trestního spisu Policie ČR [REDAKCE] bylo zjištěno, že věc týkající se nevhodných výchovných metod, které měli rodiče vůči nezletilým používat, byla policejním orgánem odložena (*viz spis* [REDAKCE]). Rodiče se závěrem roku 2022 domáhali zrušení ústavní výchovy a svěřením nezletilé [REDAKCE] do jejich péče, jejich návrh byl zamítnut, neboť byli schopni si vytvořit vhodné podmínky pouze pro krátkodobý pobyt nezletilé v domácnosti, zároveň nebyli schopni se v průběhu těchto propustek vyvarovat fyzického násilí mezi sebou a fyzického trestání dětí, starší sourozenci nezletilé si z těchto důvodů nepřáli vrátit do péče matky a jejího manžela, otce nezletilé, a dobrovolně zvolili pobyt v zařízení. Rodiče aktuálně nemají zázemí, z posledního bydliště, kde docházelo k realizaci propustek dětí, se bez oznámení odstěhovali a zanechali zde dluh na nájmu ve výši necelých tří nájmů (*viz zpráva* [REDAKCE])
5. [REDAKCE] dochází v zařízení do mateřské školy, s rodiči byla naposledy v osobním kontaktu v září 2022, od té doby rodiče nezletilou kontaktují pouze telefonicky. Nezletilá při pohovoru koliznímu opatrovníkovi uvedla, že je v zařízení spokojena, má tam sourozence, v září nastupuje do první třídy. Nezletilá je zdravá, její potřeby odpovídají věku.
6. Z dalších provedených důkazů nezjistil soud ničeho podstatného pro rozhodnutí ve věci.
7. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Nad nezletilou [REDAKCE] byla nařízena ústavní výchova z důvodu prověřování nadměrného fyzického trestání dětí v rodině, v rodině rovněž stále mezi rodiči dochází k domácímu násilí, jehož jednotlivé akty probíhaly i v době, kdy byla nezletilá se svými sourozenci na krátkodobých propustkách v domácnosti rodičů. Starší bratři nezletilé ze strany matky, kteří jsou rovněž v ústavní výchově, se odmítli do péče matky vrátit. Rodiče v tuto chvíli nemají zázemí, kde by mohli nezletilé zajistit péči, o poslední bydlení přišli a zanechali dluh na nájmu. Nezletilá je v zařízení, kde žijí i její bratři, spokojena, s rodiči je v telefonickém kontaktu. Není zde nikdo blízký, kdo by byl schopen a ochoten péči o nezletilou převzít.
8. Dle ust. § 971 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídít ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěřením dítěte do péče fyzické osoby. Podle odst. 4 téhož ustanovení soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítě umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá na umístění dítěte co nejbližší bydliště

rodičů nebo jiných osob dítěti blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje-li soud o přemístění dítěte do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

9. Dle ust. § 972 odst. 1 o.z. lze ústavní výchovu nařídit nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená. Podle odst. 2 téhož ustanovení pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do péče.

10. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu a zmíněných ustanovení zákona dospěl soud k závěru, že ve vztahu k nezletilé není jiná varianta, než nařízenou ústavní výchovu prodloužit. Péče o nezletilou ze strany rodičů vykazovala zásadní nedostatky, nezletilá byla vystavována domácímu násilí mezi rodiči a fyzickému trestání svých sourozenců. Rodiče v tuto chvíli nejsou schopni péči o ni převzít ani z objektivních důvodů, neboť nemají zázemí, kde by o ni mohli pečovat, sami s prodloužením ústavní výchovy vyslovili souhlas. Nebylo zjištěno, že by o převzetí nezletilé měla zájem a usilovala některá osoba [redacted] blízká. Z těchto důvodů soud rozhodl o prodloužení ústavní výchovy o další tři roky (výrok I), její výkon bude prováděn v zařízení, kde byla a je nezletilá dosud umístěna, je zde adaptovaná a pobývají zde její sourozenci.

11. O nákladech řízení účastníků (výrok II) bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z. ř. s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej vzdal.

Most 21. února 2023

Mgr. Jitka Hašlarová, v. r.  
soudkyně