



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilou:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Mostem - Magistrátem
města Mostu – OSPODem se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dceru rodičů:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
██████████ narozený ██████████
bytem ██████████

za účasti

navrhovatelky:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

o rozšíření práv pěstouna a jmenování poručníkem

takto:

I.Práva a povinnosti pěstounky ██████████ narozené ██████████ k nezletilé
██████████ narozené ██████████ se rozšiřují o oprávnění rozhodnout o dalším
vzdělávání nezletilé, požádat o vystavení cestovního dokladu, občanského průkazu,
převzetí těchto dokladů, rozhodnutí o lékařských zákrocích včetně nadstandardního
očkování – žloutenka, klíšťová encefalitida a požádat matriční úřad o změnu příjmení
nezletilé na příjmení ██████████

II.Řízení o jmenování poručníkem se zastavuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

III. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Rakovníku č.j. 0P 117/2010-301 ze dne 1.8.2017.

Odůvodnění:

Navrhovatelka se po změně návrhu domáhala rozšíření práv pěstouna způsobem uvedeným ve výroku sub. I s argumentem, že rodiče jsou o nezletilou bez jakéhokoliv zájmu po dobu, co ji má v pěstounské péči, zájmy nezletilé vyžadují, aby měla právo rozhodovat o záležitostech, jak konkretizovány, pokud spolupráci ze strany rodičů nelze očekávat.

Návrh na jmenování poručníkem byl vázán na původní návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti rodičů, který po změně návrhu byl vzat zpět a řízení o něm ve smyslu §96 odst. 1,2, a 4 o.s.ř. zastaveno.

Rodiče se k návrhu nevyjádřili, k jednání se bez omluvy nedostavili.

Kolizní opatrovník návrh podporoval.

Skutkový stav byl zjištěn důkazy listinnými – výsledkem navrhovatelky a nezletilé.

Takto podává se nepochybně, že nezletilá na základě rozsudku uvedeného ve výroku na posledním místě byla svěřena do pěstounské péče navrhovatelky, ve které všestranně řádně prospívá, rodiče od té doby, tedy konkrétně od srpna 2017 bez jakéhokoliv zájmu o nezletilou, ta navštěvuje [REDAKCE] a po ukončení ZŠ vy ráda studovala střední školu a stala se učitelkou v mateřské škole, jejím snem je cestování po světě a zřízení soukromých jeslí, v současné době chodí již 4.rokem do oddílu skautů, tato činnost ji velmi těší, je spojená s pravidelnými týdenními schůzkami, měsíčními výpravami a jarními a letními tábory, navrhovatelka má v pěstounské péči další dítě [REDAKCE] starou [REDAKCE] vztahy v rodině jsou uspořádané, to platí i pro vztah zletilé dcery navrhovatelky a jejího [REDAKCE] nezletilá má upřímný zájem o to, aby mohla nést příjmení po navrhovatelce, neboť si velmi váží jejího přístupu k ní a poměrů, které jí vytvořila, zejména, pokud z vlastní rodiny se jí žádné pozornosti nedostalo a to jak od rodičů, tak prarodičů, tak sourozenců.

Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud (§966 odst.2 zák.č. 89/2012Sb. v platném znění, občanského zákona).

S odvoláním na citované ustanovení soud ve věci rozhodl, okolnosti vyžadují, aby práva pěstounky byla rozšířena způsobem uvedeným ve výroku sub. I, neboť nezletilá v její péči řádně prospívá, má zájem se dále vzdělávat, bude třeba při dovršení 15-ti let, což bude záhy, vyřídit záležitosti s osobními doklady – občanský průkaz, pas, rozhodnout o lékařských zákrocích, zejména pak nadstandardních očkováních, souhlas k podání žádosti o změnu příjmení je dán, neboť si to nezletilá z úcty k pěstounce velmi přeje a rozhodnutí bude náležet matrice.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 23. listopadu 2021

JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.