



JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Hnátovou ve věci

nezletilých:

██████████ narozená ██████████

██████████ narozený ██████████

oba zastoupeni Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, OSPOD,
jako kolizním opatrovníkem

děti rodičů:

██████████ narozená ██████████

naposledy bytem

██████████ narozený ██████████

| trivale |

██████████
pěstounů

██████████ narozená ██████████

bytem nám.

_____ narozený _____

bytem nám.

o rozšíření práv pěstounů

takto:

- I. Pěstouni [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] jsou oprávněni a povinni o nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezl. [REDACTED] nar. [REDACTED] osobně pečovat, vymáhat za nezletilé výživné a další nároky náležející dítěti, podat za nezletilé žádost o vydání průkazky zdravotní pojišťovny, o vydání cestovního pasu či jiného osobního dokladu a tyto doklady převzít,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šubrtová.

udělit souhlas ohledně běžných lékařských zákroků a ošetření nezletilých včetně očkování a hospitalizace, ohledně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně či jiném poradenském zařízení, rozhodovat o záležitostech nezletilých v souvislosti se školou (včetně výběru školy) a v souvislosti se zájmovými aktivitami, rozhodovat o trvalém pobytu nezletilých, vycestovat s nezletilými do zahraničí na dovolenou (včetně cest mimo Evropskou unii), v běžných záležitostech nezletilé zastupovat a spravovat jejich jmění, v ostatních bude zapotřebí souhlasu otce nebo rozhodnutí soudu.

II. Tím se doplňuje rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 14. 8. 2018 č.j. 13 Nc 1701/2017-166.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 8. 4. 2021 se pěstouni nezletilých [REDAKCE] narozené [REDAKCE] a [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] domáhali, aby soud vydal rozhodnutí, kterým by rozšířil jejich pěstounská práva k oběma nezletilým tak, aby byli nově oprávněni zastupovat nezletilé ve všech záležitostech, včetně zahraničních cest mimo Evropskou Unii. Svůj návrh odůvodnili zejména nemožností komunikace s otcem nezletilých, a z toho plynoucími problémy při každodenní péči o nezletilé.
2. Kolizní opatrovník doporučil návrhu pěstounů vyhovět a rozšířit jejich pěstounská práva v maximálním možném rozsahu.
3. Nezletilá [REDAKCE] a nezletilý [REDAKCE] byli rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 14. 8. 2018 č.j. 13 Nc 1701/2017-166 svěřeni do společně pěstounské péče v záhlaví uvedených pěstounů s tím, že pěstounům nebyla udělena žádná zvláštní pěstounská práva nad rámec těch, která vyplývají přímo ze zákona.
4. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Rodiče nezletilých mají společně celkem šest dětí, kromě nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] ještě nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], zletilého [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], zletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] a zletilého [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]. Se dvěma nejstaršími bratry se nezletilí vídají občas, nejčastěji jsou v kontaktu se sestrou Natálií, které byla svěřena do pěstounské péče pěstounů v jižních Čechách. Matka nezletilých zemřela v roce 2017, otec je v rodných listech zapsán pouze proto, že byl v době porodu manželem matky, pravděpodobně není biologickým otcem ani jednoho ze šesti společných dětí. Za poslední více než tři roky se otec o nezletilé nijak nezajímal, pěstouny nekontaktoval, ti jej nikdy neviděli, není jim o něm nic známo. Děti v péči pěstounů velmi dobře prospívají, pěstouni se jim věnují, dbají na jejich školní přípravu a aktivní trávení volného času, k jejich péči nemá OSPOD žádné připomínky. Nezletilí navštěvují sportovní školu v Litvínově, [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE], nezletilý [REDAKCE] je dyslektik, potřebuje nadstandartní péči, ve škole má k dispozici asistenta pedagoga. Oba nezletilí navštěvují taneční kroužek, nezletilá [REDAKCE] hraje na kytaru, jsou zdraví, nosí brýle.
5. Podle § 960 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle odst. 2 téhož ustanovení mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
6. Podle § 966 odst. 1 o.z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Dle odst. 2 téhož ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šubrtová.

Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle odst. 3 téhož ustanovení odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.

7. Na základě shora popsaného skutkového stavu ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními dospěl soud k jednoznačnému závěru, že v daném případě je nezbytné udělit pěstounům další práva, neboť matka zemřela a otec není schopen s pěstouny účinně kooperovat a podílet se na výchově nezletilých, respektive zastupovat nezletilé při právních jednáních v běžném životě. Je nepochybné, že pěstouni nezletilým poskytují veškeré materiální a citové zajištění, fungují prakticky jako jejich rodiče a fakticky již nezletilé ve všech právních jednáních zastupují. S ohledem na prakticky rodinné vztahy mezi pěstouny a nezletilými, naprostý nezájem ze strany otce a také s přihlédnutím ke specifickým potřebám nezletilého [REDAKCE] a k tomu, že nezletilá [REDAKCE] bude brzy nastupovat na střední školu, je zcela namístě udělit pěstounům práva co možná nejširší.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů od doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 2. září 2021

Mgr. Vladimíra Hnátová v. r.
samosoudkyně