



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilého: [redacted] narozen [redacted]
zastoupen kolizním opatrovníkem: město Litvínov – Městský úřad
Litvínov, nám. Míru 11,

syna rodičů: [redacted] narozena [redacted]
trvale bytem [redacted]

[redacted] narozen [redacted]
t. č. [redacted]

[redacted]
za účasti pěstounky: [redacted] narozena [redacted]
bytem [redacted]

o rozšíření práv a povinností pěstounky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

t a k t o :

- I. Pěstounka je oprávněna a povinna podat za nezl. [REDACTED] žádost o vydání cestovního pasu, tento převzít, jednat za nezletilého při zápisu do základní školy, jednat za nezletilého s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a s Českou podnikatelskou pojišťovnou, a. s., Vienna Insurance Group.
- II. Návrh pěstounky na úpravu asistovaného styku nezletilého s matkou se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

- 1. Návrhem ze dne 1. 7. 2021 se pěstounka domáhala jednak vydání rozsudku, kterým by soud rozšířil její oprávnění nezletilého zastupovat ohledně vydání cestovních dokladů, při zápisu do školy a co do jednání s VZP a Českou podnikatelskou pojišťovnou, jednak vydání rozsudku, jímž by byl upraven asistovaný kontakt matky s nezletilým každé sudé úterý od 8:30 do 10:00 hod. Při jednání dne 13. 1. 2022 pěstounka na návrhu na úpravu styku již netrvala.
- 2. Matka se ve věci nevyjádřila. K prvnímu jednání ve věci bez omluvy nedorazila, ačkoli kolizní opatrovnici slíbila, že k jednání přijde. K druhému jednání ve věci se omluvila prostřednictvím pracovnice Diakonie Most [REDACTED] které přes SMS sdělila, že se k jednání nedostaví, má horečku a nemá peníze. O odročení jednání nepožádala. Soud proto s ohledem na předmět řízení ve věci jednal v nepřítomnosti matky.
- 3. Otec s návrhem pěstounky na rozšíření oprávnění souhlasil.
- 4. Kolizní opatrovnice doporučila návrhu pěstounky na rozšíření oprávnění vyhovět, styk upravovat není třeba, neboť pěstounka je schopna se s matkou na kontaktu domluvit a kontakt jí umožnit.
- 5. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 10. 2020 č.j. 0 P 237/2020-101, který nabyl právní moci 2. 12. 2020, byl nezl. [REDACTED] svěřen do pěstounské péče [REDACTED] již bylo současně svěřeno oprávnění za nezletilého udělovat souhlas s veškerými lékařskými zákroky a ošetřeními. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že matka je drogově závislá, žije na ulici, svou závislost nemá sílu řešit, je bez příjmu, o nezletilého není schopna se postarat.
- 6. Pěstounka v rámci účastnického výslechu vypověděla, že s matkou je poslední dobou v častějším kontaktu, zřejmě z důvodu probíhajícího soudního řízení, dříve se ozvala jednou za měsíc a půl až dva měsíce s tím, že má zájem o kontakt, jejím požadavkům bylo vždy vyhověno, stejně tak, pokud poslala SMS s dotazem na syna, nebo požadavkem na fotky. Otcí k jeho žádosti z října 2021 poslala adresu a fotky syna, které žádal, a odpověděla na jeho otázky. V listopadu 2021 poslal dopis babičce, jako odesílací adresu uvedl [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

v dopise poslal synovi omalovánky a obrázek. Když otce žádala, aby si převzal rozsudek soudu o svěření [REDAKCE] do pěstounské péče, součinnost jí neposkytl. Na matku nemá žádný spolehlivý funkční kontakt. Matka neustále mění telefonní číslo, když na ně zpětně pěstounka reaguje, už se nedovolá. S matkou byl [REDAKCE] v osobním kontaktu minulou středu, s otcem za dobu, co je v její péči, v osobním kontaktu nebyl. V září 2021 otci nabízela kontakt se synem, ale na nabídku nebylo reagováno. Absence matky dnes u soudu je zřejmě důsledkem potyčky, která se měla odehrát mezi matkou a jejím druhem. Matku o podání návrhu na rozšíření oprávnění informovala, ta však reagovala tak, že raději dá děti do [REDAKCE] než aby s ní něco řešila u soudu. Mezi pěstounkou a otcem k žádným konfliktům nedochází, nejsou však téměř v kontaktu. S matkou dochází někdy ke konfliktům ohledně dětí, naposledy 23. 12. 2021, kdy u sebe měla pěstounka i [REDAKCE] a matka dorazila dle pěstounky pod vlivem drog, slovně pěstounku napadala před dětmi, byla celá roztěkaná, měla celkově jiný výraz i oči, než mívá obvykle. Minulou středu se ale ke kontaktu dostavila v pořádku. Na návrhu na úpravu asistovaného styku netrvá s ohledem na četnost požadavků matky o kontakt se synem, neboť dle podaného návrhu by [REDAKCE] brala ze školky 2x do měsíce, přestože matka o kontakt projeví zájem 1x za měsíc a půl až dva měsíce. Matčiny požadavky na kontakt tak nějak zvládnou.

7. Otec v rámci účastnické výpovědi poděkoval pěstounce za to, jak se stará o jeho syna. Nemá žádné výhrady k její péči. Syna naposledy viděl asi v r. 2019, to ještě matka bydlela s [REDAKCE] v Litvínově a on je navštěvoval, od té doby nebyl v kontaktu s matkou a tedy ani s [REDAKCE]. V té době matka brala pervitin. Výstup z výkonu trestu mám září 2024.
8. [REDAKCE] zaměstnankyně Diakonie Most, v rámci svědecké výpovědi uvedla, že se účastní asistovaných kontaktů matky s [REDAKCE] sestrou [REDAKCE]. Asistovaný kontakt byl upraven rozhodnutím ze dne 2. 11. 2021, každé úterý a čtvrtek od 9:00 do 10:00 hod. Matka se ke kontaktu dostavuje, od 4. 11. 2021 dosud se nedostavila pouze ve 4 případech, ve 2 případech se vůbec neomluvila, u zbývajících 2 se sice omluvila, ale nebylo to včas. Mají domluveno, že v případě, že se kontakt neuskuteční, je třeba dát to vědět ostatním den předem. Matka se však omluvila půl hodiny dopředu. Také se stalo, že ke kontaktu přišla později. Někdy se omluvila, někdy ne. V době, kdy kontaktům byla přítomna i pěstounka [REDAKCE], docházelo ke konfliktům, jak mezi matkou a pěstounkou, tak i ve vztahu ke svědkyni kvůli obsahu zápisu, který pořídila. Od doby, kdy se kontaktu pěstounka neúčastní, probíhá kontakt bez problémů. Včera večer jí matka poslala SMS, v níž jí sdělila, že k jednání se nedostaví, protože má horečku a nemá peníze. O odročení jednání nepožádala. V průběhu kontaktů nezaznamenala, že by matka byla pod vlivem drog. Matka by měla bydlet někde na zahradě v maringotce se svým přítelem. Do zaměstnání nechodí, s K-centrem nespolupracuje, přestože jí bylo soudem uloženo, aby každý týden OSPODu předkládala negativní test na přítomnost drog. Od sociální pracovnice ví, že tak matka neučinila ani jedinkrát.
9. Dle zprávy kolizního opatrovníka ze dne 12. 8. 2021 je péče pěstounky o [REDAKCE] řádná. [REDAKCE] je v pravidelném kontaktu se svou sestrou [REDAKCE] která je v pěstounské péči [REDAKCE] i babičkou. Kontakt s matkou není pravidelný, bývá komplikován ze strany matky. Matka je osobou bez přístřeší, užívající návykové látky. Upřednostňuje spíše kontakt formou videohovoru, nechápe, že [REDAKCE] s ní vždy mluvit nechce, např. při vytržení

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

ze hry. Matka se kontaktu domáhá, přestože vidí, že syn má v tu chvíli jinou činnost. Pěstounku obviňuje, že ■■■■■ navádí, aby s matkou nechtěl mluvit. Na plánované osobní kontakty se matka nedostavuje včas, pěstounka jezdí v autě po městě, jestli někde matku nezahledne. Když potřebovala pěstounka vyřídit ■■■■■ cestovní pas, aby s ním mohla odjet na dovolenou ■■■■■ nebyla matka k nalezení a poté na domluvené schůzky nedorazila, nakonec ji pěstounka našla a matka jí podepsala plnou moc, aby mohla doklad vyřídit. Matka se dostavila 28. 6. 2021, uváděla, že hádky vyvolávají její sestry, které si její děti přivlastnily, má právo je vidět, kdy chce, ale ony jí to znemožňují. Zdržuje se na zahradě, kde spí v karavanu, domnívá se, že by tam mohla mít syna i přes noc. Přiznala, že užívá návykové látky, ale vše chce zvládnout sama, nehodlá podstoupit léčbu, neboť by neviděla syna. *Koližní opatrovnice k tomu doplnila, že s matkou byly naposledy v kontaktu 22. 9. 2021, kdy se dostavila na OSPOD, předala na sebe telefonní číslo, potvrdila, že stále žije v maríngotce, s K-centrem spolupracovat nechce, protože to tam na ni nedělá dobrý dojem, poslední podporu v nezaměstnanosti dostala v září 2021, k zaměstnání se nevyjadřovala, od uvedeného data OSPOD nekontaktovala, ani nevížovala, že by měla problém s kontaktem s dětmi.*

10. Dle výpisu z centrální evidence vězňů má otec výstup z výkonu trestu 27. 9. 2024.
11. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Nezl. ■■■■■ byl svěřen do pěstounské péče své tety z matčiny strany, neboť matka, nebyla schopna se o něj postarat, brala drogy, žila na ulici, neměla žádný příjem. V rámci rozhodnutí o svěření nezletilého do pěstounské péče bylo pěstounce svěřeno pouze oprávnění udělovat souhlas za nezletilého v oblasti lékařské péče. Matka je nadále uživatelkou drog, se synem se vidá sporadicky, není snadné ji zastihnout. Bydlí v maríngotce, telefonní čísla často mění. Řádně nespolečupracuje nejen s pěstounkou, ale ani OSPODem. Otec je ve výkonu trestu, kde bude až do září 2024. Péče pěstounky je řádná.
12. Podle § 966 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle § 969 o.z. dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.
13. V daném případě soud dospěl k jednoznačnému závěru, že je v zájmu nezl. ■■■■■ aby pěstounka byla oprávněna za něj jednat v záležitostech vymezených ve výroku tohoto rozsudku, neboť matka neskýtá záruky poskytnutí potřebné součinnosti, natož v případě časové tísně, a otec je ve výkonu trestu, což rovněž minimálně časově ztěžuje poskytnutí potřebné součinnosti, nadto s navrhovaným rozšířením oprávnění souhlasí. A proto návrhu pěstounky na rozšíření oprávnění v navrhovaném rozsahu vyhověl. Návrh na asistovaný kontakt matky zamítl, neboť jednak na něm pěstounka již netrvala a jednak má soud za to, že asistovaný kontakt nezabrání problémům vyplývajícím z toho, že matka nerespektuje dohody ohledně kontaktu.

14. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z. ř. s. , dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 13. ledna 2022

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně