



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilé:

██████████ narozená ██████████
zastoupené Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov - Horní
Litvínov, OSPOD, jako kolizním opatrovníkem

dcery matky:

██████████ narozená ██████████
trvale ██████████

██████████
pěstounky:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

o rozšíření práv pěstouna

o úpravě styku,

takto:

- I. Matka je oprávněna a povinna se stýkat s nezletilou ██████████ narozenou ██████████ každé úterý a čtvrtek od 9 hodin do 10 hodin v prostorách Podkrušnohorské polikliniky Litvínov za přítomnosti pracovnice organizace doprovázející pěstounku. Pěstounka je povinna nezletilou ke styku s matkou řádně připravit.
- II. Pěstounka je oprávněna za nezletilou ██████████ narozenou ██████████ jednat s orgány státní správy a samosprávy, ve věci zdravotního pojištění, se školními a předškolními zařízeními, udělovat souhlas s lékařským ošetřením a zákroky na nezletilé, žádat za nezletilou vystavení cestovních dokladů a tyto doklady převzít.

III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 11. 2020 č.j. O P 251/2020-55.

IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 1. 7. 2021 se pěstounka domáhala, aby soud vydal rozhodnutí, na základě kterého bude pěstounka oprávněna žádat za nezletilou vydání cestovních dokladů, jednat s veřejnou zdravotní pojišťovnou a jednat za nezletilou při zápisu do mateřské školy. Dále pěstounka navrhla, aby soud upravil styk nezletilé s matkou tak, že nezletilá se bude stýkat s matkou každý sudý týden v sobotu od 9:00 do 10:00 hodin za asistence třetí osoby. Návrh odůvodnila tím, že jako pěstounka není oprávněna a nezletilou zastupovat, přičemž musí řešit zásadní záležitosti nezletilé, kdy matka nespolutracuje, na domluvené schůzky nechodí a nerespektuje žádná pravidla. Při jednání dne 2. 11. 2021 změnila pěstounka svůj návrh tak, že navrhovala upravit styk nezletilé s matkou na každé úterý a čtvrtek od 9:00 do 10:00 hodin za přítomnosti pracovnice doprovázející organizace.
2. Matka s návrhem na úpravu styku souhlasila, s návrhem na rozšíření práv pěstouna byla srozuměna. Kolizní opatrovník nezletilé doporučil oběma návrhům pěstounky vyhovět.
3. Nezletilá byla *rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 11. 2020 č.j. O P 251/2020-55* svěřena do pěstounské péče pěstounky, které bylo vzhledem k věku nezletilé a dosavadní spolupráci matky s předpokladem na brzké převzetí nezletilé zpět do její péče uděleno pouze oprávnění udělovat za nezletilou souhlas s lékařskými zákroky a ošetřeními. *Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 5. 2021 č.j. O P 251/2020-78* byla matce uložena povinnost hradit s účinností od 22. 1. 2021 pro nezletilou [REDAKCE] výživné ve výši 500 Kč měsíčně k rukám úřadu práce.
4. Z výpisu z centrální evidence obyvatel ze dne 16. 8. 2021 ve vztahu k matce bylo zjištěno, že matka má celkem dvě vyživovací povinnosti, kromě předmětné ještě k nezletilému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] který byl na základě rozhodnutí soudu rovněž svěřen do pěstounské péče. Matce bylo *rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 3. 2021 č.j. O P 237/2020-141* uloženo hradit s účinností od 2. 12. 2020 pro nezletilého [REDAKCE] výživné ve výši 500 Kč měsíčně k rukám úřadu práce.
5. Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 12. 8. 2021 bylo zjištěno, že nezletilá v pěstounské péči pěstounky dobře prospívá, v domácnosti pěstounky má zajištěno potřebné zázemí a k pěstounce i k její rodině má kladný vztah. Nezletilá je v pravidelném kontaktu se svým bratrem [REDAKCE] a s babičkou. Kontakt s matkou je problematický, matka nemá stálé bydlení, často je neznámého pobytu a dlouhodobě užívá návykové látky. Při kontaktu s nezletilou matka nerespektuje nastavená pravidla, chodí, kdy se jí zachce, často pod vlivem návykových látek, kdy záměrně vyvolává konflikty s pěstounkou, pokud je jí kontakt odepřen. V březnu 2021 žila matka asi měsíc na soukromé ubytovně, našla si zaměstnání a kontakty probíhaly řádně, v současné době opět přespává v karavanu na zahradě, je nezaměstnaná a je v evidenci úřadu práce.
6. Ze sdělení OSSZ Most ze dne 19. 8. 2021 a sdělení zaměstnavatele matky ze dne 23. 9. 2021 bylo zjištěno, že matka procházela od 28. 3. 2021 do 7. 5. 2021 jako zaměstnanec agentury práce na dohodu o pracovní činnosti s příjmem [REDAKCE] čistého měsíčně (březen a duben 2021), pracovní poměr byl ukončen výpovědí ze strany zaměstnavatele bez uvedené důvodu. Ze sdělení úřadu práce Litvínov ze dne 19. 8. 2021 bylo zjištěno, že matka je od 22. 2. 2021 v evidenci uchazečů o zaměstnání s nárokem na podporu v nezaměstnanosti, dávky hmotné nouze ani dávky státní sociální podpory nepobírá.
7. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Nezletilá byla na základě soudního rozhodnutí svěřena do pěstounské péče pěstounky, kdy

pěstounce bylo vzhledem k věku nezletilé a nejisté situaci matky uděleno pouze oprávnění udělovat za nezletilou souhlas s lékařskými zákroky a ošetřeními. Péče pěstounky je řádná, nezletilá dobře prospívá, je v pravidelném kontaktu se svým bratrem i se svou babičkou, v domácnosti pěstounky má zajištěno potřebné zázemí. Matka dosud nebyla schopna uspořádat si své poměry, nemá stabilní bydlení, v tuto chvíli nejsou dány podmínky pro to, aby mohla být pěstounská péče zrušena. Mezi pěstounkou a matkou dochází k neshodám týkajícím se jejich představ o kontaktech matky s nezletilou, vhodných dárčích, obě však mají zájem na blahu nezletilé [REDAKCE], samy nejsou schopny své neshody s ohledem na svůj sesterský vztah řešit. Obě však byly v rámci jednání soudu schopny se dohodnout na pravidlech realizace kontaktů, tak i na dalších záležitostech týkajících se nezletilé, které pro ně bylo dosud problematické společně řešit. Soud konstatuje, že se nejedná o složité problémy, obě strany mají zájem je vyřešit, někdy to však není s ohledem na emocionální náboj možné. Pěstounka je zároveň srozuměna s tím, že veškeré záležitosti týkající se nezletilé, kdy je nutné její zastoupení zákonným zástupcem, se nejprve pokusí řešit za účasti matky, nebude-li matka v adekvátní době schopna poskytnout součinnost, zajistí tyto věci pěstounka.

8. Podle § 960 odst. 1 zákon ač. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „o.z.“) mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle odst. 2 téhož ustanovení mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
9. Podle § 966 odst. 1 o.z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Dle odst. 2 téhož ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle odst. 3 téhož ustanovení odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.
10. Podle § 967 o.z. má pěstoun povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.
11. Dle ust. § 888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
12. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že úprava styku s matkou je nepochybně v zájmu nezletilé [REDAKCE] (výrok I). K zajištění řádného kontaktu nezletilé s matkou, který bude probíhat citlivě s ohledem na věk nezletilé a její psychický vývoj a dosavadní průběh pěstounské péče je nezbytné nastavit podmínky, za kterých bude styk s matkou probíhat, aby bylo zajištěna existence vztahu nezletilé k matce i do budoucna. Jelikož nejsou pěstounka a matka schopny zvládnout kontakt realizovat pouze vlastními silami, soud s ohledem na nezletilou dospěl k závěru, že je na místě, aby kontaktům byla přítomna další osoba, která nezávisle posoudí, zda je matka realizace kontaktu s ohledem na skutečnost, že stále užívá OPL, v dané chvíli schopná. Zároveň asistence a objektivní zhodnocení průběhu kontaktu třetí osobou může být pro matku prospěšné při

případné budoucí žádosti o opětovné svěřeni nezletilé do péče poté, co se zbaví své drogové závislosti.

13. Soud dále rozhodl o rozšíření pěstounských práv pěstounky (výrok II), neboť matka nebyla vždy schopna kooperace s pěstounkou, a je v zájmu nezletilé, aby zde bylo osoby, která bude schopná ochránit její zájmy i za situace, kdy matka nebude mít možnost ji zastoupit.
14. Výrokem III soud konstatoval, že novým rozhodnutím došlo ke změně původního rozhodnutí, kterým bylo pěstounce uděleno pouze oprávnění udělovat za nezletilou souhlas s lékařskými zákroky a ošetřeními.
15. O nákladech řízení (výrok IV) bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku může podat odvolání pouze matka, neboť všichni ostatní účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 2. listopadu 2021

Mgr. Jitka Hašlarová v. r.
soudkyně