



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilou:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Mostem - Magistrátem
města Mostu –OSPODem se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dceru rodičů:

[redacted] narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
[redacted]
[redacted]

za účasti

navrhovatelky:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o rozšíření práv pěstouna

takto:

I. Pěstounka nezletilé [redacted] narozené [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] je oprávněna a povinna rozhodnout o lékařských zákrocích včetně vakcinace a hospitalizace, o předškolním i školním vzdělání nezletilé, zájmové činnosti, požádat o vystavení osobních dokladů a ty vyzvednout.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

Odůvodnění:

Pěstounka se domáhala rozšíření svých práv způsobem uvedeným ve výroku sub. I s argumentem, že se tak rozsudkem, kterým bylo rozhodnuto o pěstounské péči, nestalo, vyžaduje to zájem nezletilé, neboť s matkou se nelze o podstatných záležitostech pro nezletilou vždy operativně domluvit.

Matka vyjádřila s návrhem souhlas.

Kolizní opatrovník navrhnul, aby návrhu bylo vyhověno.

Skutkový stav soud zjistil důkazem listinným a výsledkem navrhovatelky a matky jako účastníků řízení.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. OP 314/2019-45 ze dne 5.11.2019 byla nezletilá svěřena do pěstounské péče navrhovatelky.

Kolizní opatrovník prošetřil poměry nezletilé, shledal je zcela bez závad, měl za to, že návrh je oprávněný, protože zejména při lékařské péči a možnosti vydávání dokladů pro nezletilou, zastupování při řešení školní docházky je třeba, aby pěstounka měla práva vymezena, pokud s matkou dítěte je v nepravděpodobném kontaktu.

Navrhovatelka slyšena jako účastnice řízení uvedla, že nezletilá je zdravé, komunikativní dítě, navštěvuje mateřskou školu, matka, její sestra, se t.č. pravda zdržuje u společné matky, není tomu tak však vždy, k návrhu byla motivována potřebou řešit zdravotní stav nezletilé a do budoucna i záležitosti ohledně dokladů, předškolního i školního vzdělávání, zájmové činnosti apod.

Matka slyšena jako účastnice řízení nijak nerozpороvala tvrzení navrhovatelky, byla si vědoma toho, že není vždy operativně k zastížení, vážila si toho, že navrhovatelka o nezletilou řádně pečuje, její další 2 nezletilé děti jsou v dětském domově.

Po provedeném řízení soud uzavřel, že navrhovatelka, pěstounka nezletilé, péči o ni všestranně řádně zastává, rozhodnutí, které pěstounskou péči přiznalo, neřešilo otázku práv a povinností s tím spojených, matka není vždy operativně k dosažení, aby záležitosti nezletilé nikoli běžného charakteru, jak uvedeny ve výroku sub. I, s ní mohly být projednány.

Výrok sub. I se opírá o ustanovení §966 odst.2 zák.č. 89/2012Sb. v platném znění, občanského zákona, pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práv rodičů, je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Vyžadují-li to okolnosti, náš případ, stanoví další povinnosti a práva soud.

Výrok o náhradě nákladů řízení nalézá oporu v ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku může podat odvolání toliko kolizní opatrovník ve lhůtě 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Most 26. května 2022

JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.