



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilé: [redacted] narozena [redacted]
zastoupena kolizním opatrovníkem: **statutární město Most –**
Magistrát města Mostu – OSPOD, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most,

dcery rodičů: [redacted] narozena [redacted]
trvale [redacted]
[redacted] narozen [redacted]
trvale bytem [redacted]

za účasti: [redacted] pěstounky: [redacted] narozena [redacted]
bytem [redacted]

o rozšíření práv pěstouna

takto:

- I. Pěstounka je oprávněna podat za nezl. [redacted] žádost o vydání průkazky zdravotní pojišťovny, o vydání cestovního pasu či jiného osobního dokladu, tyto převzít, udělit souhlas ohledně běžných lékařských zákroků, vyšetření v odborných poradnách a ošetření nezl. dítěte včetně očkování a hospitalizace, ohledně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně či jiném

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

poradenském zařízení, rozhodovat o záležitostech nezletilé v souvislosti se školou a se zájmovými aktivitami.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 1. 10. 2021 ve spojení se závěrečným návrhem se pěstounka domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud rozšířil její práva k zastupování nezletilé v rozsahu uvedeném ve výroku ad I tohoto usnesení. Návrh odůvodnila tím, že v několika případech potřebovala podpis rodičů k úkonům, které nemohla obstarat sama, a bylo časově komplikované rodiče zastihnout k podpisu.
2. Rodiče i kolizní opatrovnice s návrhem pěstounky na rozšíření práv pěstouna souhlasili.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav: Nezletilá [REDAKCE] byla rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 18. 3. 2021 č.j. 0 P 336/2020-64, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2021, svěřena do pěstounské péče [REDAKCE] Matka má celkem čtyři vyživovací povinnosti, žádné ze svých dětí nemá ve své péči. Otec má pouze tuto vyživovací povinnosti. Rodiče bydlí na ubytovně, pracují na černo, jsou nemajetní. Matka nemá ani telefon. Nezletilá [REDAKCE] chodí do předškolního ročníku v MŠ, protože měla odklad kvůli operaci očí, kterou absolvovala v červnu 2021. Je zdravá, není v osobním kontaktu s rodiči. S otcem naposledy telefonovala 2. 7. 2021, kdy mu popisovala svoji narozeninovou oslavu. Matku neviděla už před soudem v březnu 2021, nejsou spolu ani v telefonickém kontaktu. Pěstounka s rodiči v kontaktu od začátku července 2021.
4. Podle § 960 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle odst. 2 téhož ustanovení mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
5. Podle § 966 odst. 1 o.z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Dle odst. 2 téhož ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle odst. 3 téhož ustanovení odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.
6. Na základě shora popsaného skutkového stavu ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními dospěl soud k jednoznačnému závěru, že v daném případě je nezbytné udělit pěstounce další práva, neboť rodiče nejsou schopni poskytnout tetě potřebnou součinnost v přiměřeném časovém horizontu. Pěstounka o nezletilou pečuje řádně a je v zájmu nezletilé, aby ji mohla v požadovaných oblastech zastupovat, aniž by komplikovaně a zdlouhavě řešila souhlas rodičů nebo jeho nahrazení rozhodnutím soudu.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle

výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku již nelze podat odvolání.

Most 21. října 2021

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.