



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

[redacted] narozený [redacted]

bytem [redacted]

zastoupený opatrovníkem statutárním městem Most, Magistrátem města Mostu, OSPOD, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů:

[redacted] narozená [redacted]

bytem [redacted]

[redacted] narozený [redacted]

bytem [redacted]

za účasti

navrhovatelky:

[redacted] narozená [redacted]

bytem [redacted]

o rozšíření práv pěstouna

takto:

- I.** Pěstounce [redacted] nar. [redacted] soud v rámci pěstounské péče o nezletilého [redacted] nar. [redacted] přiznává obdobná práva, jaká zákon přiznává rodičům, zejména nezletilé dítě vychovávat, vymáhat nároky náležející dítěti, podat za nezletilé dítě žádost o vydání průkazky zdravotní pojišťovny, o vydání cestovního pasu či jiných osobních dokladů a tyto převzít, udělit souhlas ohledně běžných lékařských zákroků a ošetření nezletilého dítěte včetně očkování a hospitalizace, rozhodovat o trvalém pobytu a faktickém bydlišti nezletilého dítěte, o volbě školského zařízení a o volnočasových aktivitách, v běžných záležitostech nezletilé dítě zastupovat a spravovat jeho jmění, a krátkodobě s ním cestovat mimo Českou republiku, v ostatních bude zapotřebí souhlasu rodičů nebo rozhodnutí soudu.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Tučková.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 10. 2. 2026 se pěstounka domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud rozšířil její oprávnění zastupovat nezletilého při udělování souhlasu s lékařskými zákroky, včetně očkování, a dále její oprávnění cestovat s nezletilým mimo území České republiky, neboť s jeho rodiči není dlouhodobě v žádném kontaktu, a nemůže je proto požádat o souhlas.
2. Otec se ve věci nevyjádřil, k jednání, ač řádně a včas předvolán se bez omluvy nedostavil, matka ve svém písemném vyjádření s návrhem vyjádřila souhlas a k jednání se omluvila, stejně tak i kolizní opatrovník, o odročení jednání nepožádali, soud proto postupoval v souladu s ust. § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a ve věci jednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 17. 5. 2017, č.j. 0 P 42/2017-124, který nabyl právní moci 5. 7. 2017, byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do pěstounské péče pěstounky [REDAKCE]. Následně rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 3. 2018, č.j. 0 P 369/2017-214 rodičům nezletilého výživné stanoveny nebylo, jelikož z dostupných zjištění nevyplývá, že by rodiče pobírali dávky či měli příjmy rozhodné pro stanovení výše výživného. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 11. 2024, č.j. 0 P 369/2017-328, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025 byla matce nezletilého stanovena povinnost hradit s účinností od 1. 6. 2024 výživné na nezletilého ve výši 500 Kč měsíčně a otci v částce 1 500 Kč měsíčně.
4. Pěstounka v rámci účastnického výslechu vypověděla, že návrh podala, protože [REDAKCE] má novou pediatricku a té rozsudek v tom znění, v jakém je, nestačí. [REDAKCE] má ve své péči od jeho devíti měsíců, kdy byl u profesionálních pěstounů a ona za ním jezdila. Rodiče s nezletilým po celou dobu nejsou v kontaktu. Je to syn neteře. Jiné problémy s rozsudkem zatím neměla.
5. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do pěstounské péče své tety z matčiny strany, neboť rodiče neměli pro jeho výchovu vhodné podmínky. V rámci rozhodnutí o svěření nezletilého do pěstounské péče byla pěstounce svěřena pouze oprávnění rozhodovat jen o běžných záležitostech, přičemž rodiče s nezletilým ani s pěstounkou nejsou v žádném kontaktu a s nezletilým se nevidají ani se o něho po celou dobu vůbec nezajímají. Péče pěstounky je řádná.
6. Dle § 966 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle § 969 o.z. dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.
7. V daném případě soud dospěl k jednoznačnému závěru, že je v zájmu nezletilého [REDAKCE], aby pěstounka byla oprávněna za něj jednat v záležitostech vymezených ve výroku tohoto rozsudku, neboť rodiče neskýtají záruky poskytnutí potřebné součinnosti, natož v případě časové tísně, nadto matka s navrhovaným rozšířením oprávnění souhlasí, soud proto návrhu pěstounky na rozšíření oprávnění v navrhovaném rozsahu vyhověl.
8. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Tučková.

řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou podat odvolání již jen rodiče a kolizní opatrovník, neboť pěstounka se tohoto svého práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdala. Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 23. dubna 2026

Mgr. Lada Veselá, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Tučková.