



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilého:

██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Mostem - Magistrátem
města Mostu – OSPODem se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů:

██████████ narozená ██████████
trvale bytem ██████████
██████████ narozený ██████████
trvale bytem ██████████
██████████

za účasti

navrhovatelky

-pěstounky:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

o rozšíření práv pěstouna

takto:

I.Pěstounka ██████████ narozená ██████████ bytem ██████████ je oprávněna požádat pro nezletilého ██████████ narozeného ██████████ o vystavení cestovního pasu, občanského průkazu, které je oprávněna převzít, udělit souhlas s hospitalizací nezletilého, s vyšetřením u odborného lékaře, s operativními zákroky, požádat o zápis nezletilého do školy, do kroužků zájmové činnosti, spravovat jmění nezletilého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Nymburce č.j. 0P 42/2017-124 ze dne 17.5.2017.

Odůvodnění:

Pěstounka se domáhala rozšíření svých práv s argumentem, že rozsudkem, kterým jí nezletilý byl svěřen do péče jí nebyla vymezena žádná práva, rodiče se o nezletilého nikterak nezajímají, nejsou s ním v kontaktu, spolupráce s nimi tedy by byla obtížná, je potřeba pro nezletilého vyřídit pas, posléze občanský průkaz, připravit se na možnost hospitalizace, různých vyšetření, zápisu do školy apod.

Rodiče slyšení dožádaným soudem, Okresním soudem v Nymburce, vyslovili s návrhem souhlas, s nezletilým jsou skutečně bez jakéhokoliv kontaktu.

Kolizní opatrovník návrh podporoval.

Skutkový stav soud zjistil důkazy listinnými a výslechem navrhovatelů a výslechem navrhovatelky jako účastnice řízení.

Rozsudkem uvedeným ve výroku na posledním místě byl nezletilý svěřen do pěstounské péče [redacted] narozené [redacted] práva a povinnosti pěstouna nevymezeny.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 0P 369/2017-214 ze dne 27.3.2018 rodičům nebyla ve vztahu k nezletilému stanovena vyživovací povinnost.

Kolizní opatrovník ve zprávě ze dne 26.2.2020 doporučil návrhu vyhovět, péče pěstounky o nezletilého je po všech stránkách řádná, nezletilý navštěvuje MŠ v ulici [redacted] velmi dobře se adaptoval, rád maluje, říká básničky, umí barvy, po zdravotní stránce je v pořádku, je v péči ortopeda, pro ploché nohy mu byly doporučeny ortopedické boty, rodiče jsou o nezletilého zcela bez zájmu, bez jakéhokoliv kontaktu.

Pěstounka slyšena jako účastnice řízení uvedla, že nezletilý od 3 let navštěvuje mateřskou školu, zde spokojený, až dovrší věku, kdy bude zralý pro zaškolení, zvažuje, že požádá o zápis do spádové školy – [redacted] nezletilý zatím nemá vyhraněné zájmy, avšak až se tak stane, zvažuje, že mu zajistí nějakou vhodnou zájmovou činnost, pediatrem je [redacted] nezletilý je sledován ortopedem, každých půl roku navštěvuje ortopeda v Ústí nad Labem, pro příčně-plochou nohu musí nosit ortézy a je mu třeba pořídit speciální obuv a to velmi často, prakticky každý měsíc, ve vztahu k nezletilému je prarodičkou, babička dítěte je její sestra, ani rodiče, ani babička s nezletilým nejsou v kontaktu, ani se o něj nijak nezajímají, rodiče vůbec ne a babička, jen tehdy, když se jí sama připomene, na podání předmětného návrhu byla upozorněna jednak doprovázející organizací ve vztahu k institutu pěstounství, s kterou je pravidelně v kontaktu každý měsíc a rovněž kolizním opatrovníkem, který pěstounskou péči sleduje 1x za půl roku. V péči o nezletilého je nápomocen její přítel a zletilý syn.

Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů, je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění, má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech, vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud (§996 odst.2 zák.č. 89/2012SB., občanského zákona).

S odvoláním na citované ustanovení soud návrhu vyhověl, okolnosti, tj. fakt, že rodiče se o nezletilého nikterak nezajímají, s pěstounkou nespolupracují, je v zájmu nezletilého, aby pěstounka získala širší oprávnění než rozhodování v běžných záležitostech, aby v praktických

záležitostech nezletilého jej mohla zastoupit, srov. výrok sub. I, a nemusela spoléhat na to, že se jí podaří získat souhlas rodičů, kteří jsou vůči nezletilému zcela bez zájmu, pokud se týče rozsahu oprávnění, tak soud má za to, že je praktický ve vztahu k běžným potřebám běžného dítěte.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 5. května 2020

JUDr. Marie Tesařová v. r.
samosoudkyně