



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Hnátovou ve věci

nezletilých:

[redacted] narozená [redacted]
[redacted] narozený [redacted]
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Statutárním městem Most -
Magistrátem města Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dětí rodičů:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
[redacted]

za účasti
pěstounky:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o rozšíření práv pěstouna

takto:

- I. Pěstounka [redacted] nar. [redacted] je ve vztahu k nezl. [redacted]
nar. [redacted] a k nezl. [redacted] nar. [redacted] nad rámec oprávnění
udělených jí rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 1. 2019
č.j. 19 Nc 12502/2018-85, oprávněna zastupovat nezletilé při jednáních se zdravotní
pojišťovnou, zejm. požádat o vydání průkazky zdravotní pojišťovny a tuto převzít a
požádat o příspěvky poskytované zdravotní pojišťovnou svým pojištěncům a tyto

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

příspěvky přijmout, udělit souhlas s krátkodobým vycestováním nezletilých do zahraničí (včetně cest mimo Evropskou unii), zejména za účelem dovolené či pobytu v rámci školy či zájmového kroužku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 26. 2. 2025 se pěstounka domáhala, aby soud vydal rozhodnutí, kterým by rozšířil její pěstounská práva k nezletilým [REDAKCE] v mnoha oblastech. Později pěstounka upřesnila, že potřebuje za nezletilé jednat zejména ve vztahu ke zdravotní pojišťovně a udělovat za rodiče souhlas s jejich krátkodobým vycestováním do zahraničí, neboť rodiče jsou nespolehliví.

Kolizní opatrovník doporučil návrhu vyhovět a rozšířit pěstounská práva pěstounky v souladu s požadavkem pěstounky.

Nezletilá [REDAKCE] a nezletilý [REDAKCE] byli rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 1. 2019, č.j. 19 Nc 12502/2018-85 svěřeni do pěstounské péče své otcovské babičky s tím, že babičce byla udělena zvláštní pěstounská práva nad rámec těch, která vyplývají přímo ze zákona, a to vymáhat za nezletilé výživné a další nároky náležející nezletilým, udělit souhlas ohledně běžných lékařských zákroků a ošetření nezletilých včetně očkování a hospitalizace, ohledně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně či jiném poradenském zařízení, rozhodovat o záležitostech nezletilých v souvislosti se školou a se zájmovými aktivitami. Důvodem svěřeni nezletilých do pěstounské péče babičky byla skutečnost, že rodiče nebyli schopni péči o děti zajistit, sami pobývali na azylovém domě, byli zcela bez příjmu, přičemž další dvě jejich mladší děti byly umístěny v kojeneckém ústavu.

Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Rodiče nezletilých mají společně tři vyživovací povinnosti, kromě dvou předmětných ještě k nezletilému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE]. Matka má celkem sedm vyživovacích povinností, kromě tří společných ještě k nezletilým [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] narozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] a [REDAKCE] narozenému [REDAKCE]. V péči matky jsou pouze dvě nejmladší nezletilé děti, se kterými matka aktuálně žije v azylovém domě v [REDAKCE]. Otec jiné než tři společné vyživovací povinnosti zapsané nemá, dle pěstounky by však měl být biologickým otcem všech matčiných dětí. Rodiče jsou s nezletilými v občasném kontaktu, nezletilé si příležitostně berou ven. Nezletilým nijak nepřispívají, jen nezletilá [REDAKCE] dostala od matky k narozeninám řetízek, následně však matka žádala od pěstounky peníze na cestu domů. Matka často mění telefonní čísla, pěstounce se ozývá pouze když sama něco potřebuje. Otec je od října 2024 ve výkonu trestu odnětí svobody, výstup má plánovaný na červenec 2025, před svým nástupem k výkonu trestu žil jako bezdomovec, chodil se k navrhovatelce pouze najíst a vyprat si oblečení. Nezletilí v péči navrhovatelky velmi dobře prosperují, navrhovatelka se jim věnuje, dbá na jejich školní přípravu a aktivní trávení volného času, pěstounská péče je shledávána jako velmi dobrá. Pěstounka vnímá oba rodiče jako nespolehlivé, navrhovatelka měla v minulosti problém od nich získat podpis – souhlas s výjezdem nezletilých na dovolenou do [REDAKCE] s rodiči je sice v kontaktu, nicméně před výjezdem se s nimi scházela pětkrát a podpis získala až tři dny před odletem. Obdobný problém nastal při uplatňování příspěvků od zdravotní pojišťovny na očkování a volnočasové aktivity nezletilých, kde je nutný podpis rodičů. Nezletilá [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] základní školy, od září bude studovat střední školu v Děčíně, kde bude na internátu. Věnuje se gymnastice, nicméně s tou kvůli nástupu na střední školu bude zřejmě končit. Nezletilý [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] základní školy, dělá bojové umění Allkampf-jitsu, je velmi úspěšný a pravděpodobně se kvalifikuje na mistrovství ve Velké Británii. Oba nezletilí jsou zdraví, pouze nosí brýle.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

Podle § 960 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle odst. 2 téhož ustanovení mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.

Podle § 966 odst. 1 o.z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Dle odst. 2 téhož ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle odst. 3 téhož ustanovení odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.

Na základě shora popsaného skutkového stavu ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními dospěl soud k závěru, že v daném případě je nezbytné udělit pěstounce další práva, neboť na rodiče není spolehnutí, matka je často nekontaktní, otec je aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody a rodiče nejsou schopni s navrhovatelkou účinně kooperovat a podílet se na výchově nezletilých, respektive zastupovat nezletilé při právních jednáních v běžném životě. Je nepochybné, že navrhovatelka nezletilým poskytuje veškeré materiální a citové zajištění, funguje prakticky jako jejich rodič a fakticky již nezletilé v mnoha právních jednáních zastupuje. S ohledem na neschopnost rodičů s navrhovatelkou účinně spolupracovat a podílet se na výchově nezletilých, respektive řádně zastupovat nezletilé při právních jednáních, je zcela na místě rozšířit práva pěstounky, a to v potřebných oblastech, kde měla pěstounka problémy účinně za nezletilé jednat.

O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání náleží pouze rodičům, neboť pěstounka a kolizní opatrovník se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Most 22. května 2025

Mgr. Vladimíra Hnátová v. r.
soudkyně