



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilé:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

obě zastoupeny opatrovníkem Městem Litvínovem - Městským úřadem
v Litvínově – OSPODem se sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

děti rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti

navrhovatelů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o rozšíření práv pěstounů

takto:

I.Práva pěstounů nezletilých dětí [redacted]

[redacted], se rozšiřují tak, že jsou oprávněni a povinni spravovat jmění nezletilých dětí,
založit nezletilým dětem pojištění, změnit pojišťovnu, rozhodovat o lékařských zákrocích

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

včetně očkování, operací, hospitalizace, léčbě, lázeňských a léčebných pobytech, vyžadovat si zdravotní dokumentaci od lékaře či zdravotní pojišťovny, zastupovat nezletilé při jednání s pojišťovnou, rozhodovat o školním vzdělání, mimoškolních zájmových aktivitách, o zahraničních i tuzemských vzdělávacích pobytech a kursech, vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně, přijímat listinné zásilky, požádat a převzít osobní doklady – pas, občanský průkaz, rodný list či jiné osobní doklady, vyřizovat a přebírat důchodové, sociální a jiné dávky dětem určené, udělit či odmítnout souhlas se zpracováním osobních údajů, zveřejňováním fotografií a videí a rozhodnout o vycestování do zahraničí, jak v rámci Evropské unie, tak i mimo ni, zřídit účet.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 21Nc 2396/2012-51 ze dne 25.3.2013.

Odůvodnění:

Společní pěstouni navrhli, aby jim soud rozšířil práva k nezletilým dětem, které mají v pěstounské péči, zatím dle zákona jim náleží toliko zastupování v běžných záležitostech, nezletilé děti mají v péči 10 let, rodiče s nimi nespolupracují, zájem na řádné výchově dětí vyžaduje rozšíření práv.

Rodiče se k věci nevyjádřili, k ústnímu jednání se bez omluvy nedostavili, matka vůči koliznímu opatrovníku vyslovila souhlas s návrhem a zájem, aby věc byla projednána bez její účasti, že se k věci vyjádří písemně, aniž tak učinila.

Kolizní opatrovník návrh podporoval, je v zájmu nezletilých dětí práva pěstounům rozšířit.

Obě nezletilé děti vyslechnuty při jiném soudním roku (srovnej čl.375-376), návrh podporovaly, pěstouni je seznámily se záležitostmi, byly si vědomy toho, že se tak děje v jejich zájmu.

Skutkový stav soud zjistil důkazy listinnými a výsledkem navrhovatelů jako účastníků řízení.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 21Nc 2396/2012-51 ze dne 25.3.2013, který nabyl právní moci dne 3.4.2013, byly obě nezletilé děti svěřeny do společné pěstounské péče navrhovatelů, práva a povinnosti nevymezeny.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 19P 42/2013-194 ze dne 2.7.2018 byl zamítnut návrh pěstounů na zbavení rodičovské odpovědnosti rodičů k nezletilým dětem, upraven asistovaný styk rodičů s dětmi.

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 96Co 293/2018-223 ze dne 10.1.2019 byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Mostě, pokud se jedná o zamítnutí návrhu pěstounů na zbavení rodičovské odpovědnosti, zrušen výrok o úpravě asistovaného kontaktu.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 19P 42/2013-282 ze dne 15.10.2019, který nabyl právní moci dne 28.12.2019, byl návrh rodičů na úpravu styku s nezletilými dětmi zamítnut.

Usnesením č.j. 96Nc 5408/2022-362 ze dne 2.8.2022 rozhodl krajský soud, že soudce JUDr. Marie Tesařová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí této věci k námitce podjatosti otce.

Na čl.375-376 je protokol o jiném soudním roku pořízený dne 21.11.2022 s oběma nezletilými dětmi.

Nezletilá [REDAKCE] uvedla, že chodí do 8.třídy, navrhovateli – tetou a strýcem byla informována o věci, rozumí jí a je si vědoma toho, že se tak děje v jejím zájmu a v zájmu sestry, s kterou velmi dobře vychází i se synem pěstounů – bratrancem [REDAKCE], trpí astigmatismem, kontrolována na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

oční klinice v Praze, nosí brýle, jednou by se ráda stala policistkou, navštěvuje kroužek florbalu ve škole, dále hip hop v [REDAKCE], s rodiči letitě ve styku není, ani o to nestojí, otec, vyvolával konflikty s pěstouny přes sociální síť, zejména vůči pěstounce měl výhrady v tom, že si hraje na matku, náhle před Vánoci loňského roku měl zájem se s ní a se sestrou sblížit, poskytnout jim nějaké dárky a nakonec před dům položil pár jogurtů, což ji zneklidnilo, že docházela k psychologce [REDAKCE], situace se zklidnila, dnes tam chodí zejména pro poruchu pozornosti a to již nepravdivě, dočasná spolupráce byla postačující, od 3. třídy má osobního asistenta, nezletilá [REDAKCE] uvedla, že chodí do 7. třídy, s rodiči je bez kontaktu od předškolní doby, je sledována v nefrologické poradně, bere léky, rovněž trpí astigmatismem, navštěvuje kroužek kytary v SVCČ, hip hop v [REDAKCE], v lednu pojedje na lyžařský výcvik a zjara do Anglie, na to se již velmi těší, pěstouni jí seznámili se záležitostí, kterou podporuje, cítí se spokojená, na svých poměrech nehodlá nic měnit, nezájmem rodičů netrpí, rodiče nepostrádá.

Navrhovatelka slyšena jako účastnice řízení uvedla, že obě nezletilé děti mají s manželem v péči od 17.11.2012, styk s rodiči neprobíhá nejméně od června 2015, neví, proč se její bratr, otec dětí chová způsobem, že s ním není možnost se v zájmu dětí domluvit, poslední svérázný zájem otce o nezletilé děti se datuje do konce minulého roku, kdy otec projevil zájem o pořízení dárků dětem, Mikuláše, Vánoce a narozeniny, posléze dětem nechal před domem jogurty, což bylo zaznamenáno kamerou, jedná se zřejmě o momentální stav mysli otce, matka o nezletilé děti letitě žádný zájem nejeví, obě děti v jejich péči řádně prospívají, starší [REDAKCE] do 8. třídy, momentálně udává, že by se chtěla stát policistkou, v tom by pochopitelně byla podporována, její zdravotní problém, astigmatismus je korigován brýlemi, jedná se o rodinnou zátěž, kterou trpí i mladší sestra a její syn, tj. bratranec dětí, navštěvuje kroužek florbalu, angličtinu, tanec, děti jsou zatím pojištěny u VZP, ale pěstouni mají v úmyslu pojišťovnu změnit na pojišťovnu Ministerstva vnitra, která skýtá lepší služby, mají v úmyslu i dětem založit účet u Monety bank, kde sami mají zřízený účet, zatím dostávají kapesné 200 Kč měsíčně, což je výchovné a dostačující, od 9.5. do 14.5. příštího roku mají objednaný zájezd do Anglie, na který se celá rodina již velmi těší, mladší [REDAKCE] chodí do 7. třídy, jednou by se ráda chtěla stát učitelkou kytary, na kterou se učí hrát, dále navštěvuje kroužek angličtiny a tance, je sledována mimo astigmatismu v nefrologické poradně.

[REDAKCE], společný pěstoun, strýc nezletilých dětí, se ztotožnil se vším, co uvedla manželka, neznal důvod chování otce k pěstounům, tvrzení otce uvedené před vznesením námitek podjatosti vůči soudci, že si váží péče pěstounů o děti, nemůže smazat pachut' toho, jak letitě otec pěstounům znepřijemňoval život.

Zprávy kolizního opatrovníky jsou na čl.310 a 371, opatrovníku bylo známo, že matka o nezletilé děti žádný zájem neprojevuje, otec byl vždy konfliktní, problémová komunikace s rodiči je jedním z důvodů pro podání návrhu, obě nezletilé byly poučeny v záležitosti s ohledem na svůj věk a rozumové schopnosti, souhlasily s tím, aby práva pěstounů byla rozšířena, pozvánky k opatrovníku rodiče nepřevzali, z kontroly průběžné pěstounské péče zjištěno, že děti mají u pěstounů podnětné prostředí, že pěstouni podporují zájmové aktivity, letní tábory, letní i zimní dovolené, se školou spolupracují, mají na ně velmi příznivý vliv, doporučeno rozšíření práv pěstounů, matka souhlasila s rozšířením práv pěstounů vědoma si toho, že jsou to oni, kteří o děti pečují, přislíbila písemné stanovisko k věci.

Po provedeném řízení soud uzavřel, že nezletilé děti byly rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 21Nc 2396/2012-51 ze dne 25.3.2013, pravomocně dne 3.4.2013 svěřeny do společné pěstounské péče navrhovatelů, práva a povinnost nevymezeny, nejméně od června 2015, srovnej rozsudek na čl. 282, neprobíhá kontakt dětí s rodiči, obě nezletilé děti již navštěvují II.stupeň ZŠ, [REDAKCE] 8.třídu, [REDAKCE] 7.třídu, obě trpí určitými zdravotními problémy, společně astigmatismem, [REDAKCE] pak je sledována v nefrologické poradně, pojištěny u Všeobecné zdravotní pojišťovny,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

což navrhovatelé mají v úmyslu změnit, provozují rozsáhlou zájmovou činnost, účastní se různých školních i mimoškolních aktivit, navrhovatelé s nimi cestují a mají v úmyslu v tom pokračovat, momentálně v květnu 2023 navštívit Anglii, pěstounská péče je průběžně sledována bez jakýchkoli závad, podnětné prostředí u společných pěstounů je mimo pochyby, matka je si vědoma potřeby rozšíření práv ve vztahu k řádné péči navrhovatelů o nezletilé děti, otec své stanovisko k věci nevyjádřil, resp. při jednání s opatrovníkem, srovnaj zprávu čl.347 se vyjádřil tak, že s návrhem nesouhlasí, o záležitostech týkajících se nezletilých dětí by chtěl společně rozhodovat s pěstouny.

Skutkový závěr zcela odpovídá provedenému dokazování, zejména pak protokolu o jiném soudním roku pořízeném s nezletilými dětmi čl.375-376, zprávami kolizního opatrovníka čl.310, 347, 371, výslechem navrhovatelů jako účastníků řízení.

Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud (§966 odst.2 zák.č.89/2012Sb. v platném znění, občanského zákona).

V souladu s citovaným ustanovením soud ve věci rozhodl, zatím práva a povinnosti pěstounů nikterak vymezena nebyla, náleželo jim tedy dle věty druhé citovaného ustanovení právo rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte a v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění, s odstupem takměř 10-ti let, co byly děti pravomocně do společné péče pěstounů svěřeny, je třeba, aby při absolutní nespolupráci ze strany rodičů byly práva a povinnosti pěstounů rozšířeny a to výlučně v zájmu nezletilých dětí, obě již navštěvují II.stupeň ZŠ, provozují zájmovou činnost, mají určité zdravotní problémy, zúčastňují se různých školních i mimoškolních aktivit, mají možnost vycestovat, [REDAKCE] dosáhne záhy věku 15-ti let, kdy jí bude vydán občanský průkaz, bude se rozhodovat o dalším vzdělání, záhy to bude čekat i mladší [REDAKCE], to vše a vůbec běžný chod řádné péče o nezletilé děti vyžaduje, aby pěstouni, kteří se o nezletilé děti letitě řádně starají bez jakékoliv podpory ze strany rodičů disponovali oprávněními, které jim budou řádnou péčí a další rozvoj nezletilých dětí umožňovat, proto bylo návrhu vyhověno.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 13. prosince 2022

JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]