



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilou:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem Městem Louny-Městským úřadem v Lounech-
OSPODem se sídlem Mírové náměstí 35, 440 01 Louny

dceru rodičů:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted] narozený [redacted]
[redacted]

[redacted]
navrhovatelky

(pěstounky):

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o stanovení práv a povinností pěstouna

takto:

**I. Pěstounka nezletilé [redacted] narozené [redacted] [redacted]
narozená [redacted] bytem [redacted], je oprávněna a povinna požádat
o vystavení cestovního dokladu, popř. občanského průkazu, doklad, popř. doklady
vyzvednout, rozhodovat o vzdělání nezletilé, zájmové činnosti, lékařských zákrocích,
spravovat její majetek, uplatňovat nároky na dávky nezletilé náležející, zastupovat ji před
soudy, státními orgány a veřejnými institucemi.**

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 20P 102/2012-171 ze dne 6.8.2015.

Odůvodnění:

Navrhovatelka, pěstounka nezletilé, se domáhala, aby jí ve vztahu k nezletilé byly vymezeny práva a povinnosti, rodiče jsou nespolehliví, s jejich spoluprací nelze počítat, momentálně měla zájem o to, aby mohla pro cestu k moři nechat nezletilé vystavit cestovní pas, spolupráce s rodiči se nedočkala.

Rodiče se k věci nevyjádřili, k jednání se bez omluvy nedostavili.

Kolizní opatrovník návrh podporoval.

Skutkový stav tak byl zjištěn důkazy listinnými – rozsudek uvedený ve výroku rozhodnutí na posledním místě, zprávy kolizního opatrovníka a OSPODu v Mostě a výslechem navrhovatelky jako účastnice řízení.

Takto podává se nepochybně, že nezletilá byla rozsudkem uvedeným ve výroku na posledním místě svěřena do pěstounské péče navrhovatelky, v které dobře prospívá, práva a povinnosti vymezeny nebyly, neboť tehdy panoval předpoklad, že s rodiči bude dobrá spolupráce a podstatné záležitosti, které je třeba ohledně nezletilé vyřídit, které přesahují běžné záležitosti, které samostatně může vyřídit pěstounka, budou pořízeny za účasti rodičů, bohužel takový předpoklad se ukázal lichý, matka s nezletilou v náhodném kontaktu 1x za měsíc až 1x za 2 měsíce, vyřízení cestovního dokladu přislíbila, neučinila, s otcem nezletilá není prakticky v žádném kontaktu, v péči pěstounky nezletilá výborně prospívá, pokládá ji za matku, s vlastními dětmi pěstounky má vztah obdobný vztahu sourozeneckému, zatím navštěvuje mateřskou školu, je zdravá, podezření na šelest srdce a poškození sluchu, se neprokázalo, navštěvuje tedy pouze praktického lékaře a zubaře.

Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud (§966 odst.2 zák.č. 89/2012Sb., občanského zákona).

V souladu s citovaným ustanovením soud rozhodl, okolnosti vyžadují stanovení dalších povinností a práv pěstouna nad běžné záležitosti, neboť rodiče jsou nespolehliví, s pěstounkou nespolupracují, jak při svěřením dítěte do pěstounské péče soud předpokládal, v zájmu řádného rozvoje dítěte je třeba, aby pěstounka byla vybavena právy a povinnostmi, jak ve výroku konkretizovány.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 10. prosince 2019

JUDr. Marie Tesařová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.