



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně JUDr. Lucíí Nevečeřalovou ve věci

nezletilé:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

zastoupená kolizním opatrovníkem statutárním městem Most – Magistrátem města Mostu, OSPOD, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most,

dcery rodičů:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

██████████

za účasti

pěstounky:

██████████ narozená ██████████

bytem ██████████

o rozšíření práv a povinností pěstouna,

takto:

- I. Pěstounka je oprávněna a povinna o nezletilou ██████████ osobně pečovat, vymáhat za nezletilou výživné a další nároky náležející dítěti, podat za nezletilou žádost o vydání průkazky zdravotní pojišťovny, o vydání cestovního pasu či jiného osobního dokladu, tyto převzít, udělit souhlas ohledně lékařských zákroků a ošetření nezletilé včetně hospitalizace, ohledně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně či jiném poradenském zařízení, rozhodovat o záležitostech nezletilé v souvislosti se školou a se zájmovými aktivitami, rozhodovat o bydlišti nezletilé včetně trvalého pobytu, zastupovat nezletilou v souvislosti s pojištěním, bankovním účtem, v běžných**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková

záležitostech nezletilou zastupovat a spravovat její jmění, v ostatních bude zapotřebí souhlasu matky nebo rozhodnutí soudu.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 23. 7. 2025 se pěstounka domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud rozšířil její práva jakožto pěstounky nezletilé [REDAKCE]. Svůj návrh odůvodnila tím, že nezletilá byla do její pěstounské péče svěřena rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 12. 2013, č.j. 20 P 125/2012-87, nyní se však zejména při návštěvách lékaře začala setkávat s problémem, že lékaři k určitým zákrokům vyžadují souhlas matky, která je nekontaktní, v blízké budoucnosti bude rovněž třeba souhlasu týkajícího se vzdělávání nezletilé na střední škole.
2. Kolizní opatrovnice doporučila návrhu vyhovět.
3. Matka se ve věci nevyjádřila, ač řádně předvolána, k jednání se bez omluvy nedostavila.
4. Z provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Nezletilá byla do pěstounské péče pěstounky svěřena rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 12. 2013, č.j. 20 P 125/2012-87, matka o nezletilou nikdy nepečovala, pěstounka si nezletilou převzala rovnou z kojeneckého ústavu, otec není v rodném listě nezletilé uveden. Pěstounka nemá o matce žádné informace, není s ním v žádném kontaktu, dceru matka viděla naposledy po porodu v nemocnici, nezletilá si matku nepamatuje. Návrh na rozšíření práv pěstouna podala, neboť po ní byl opakovaně vyžadován souhlas matky, například s očkováním HPV viry či kvůli rozkapání očí na očím, do budoucna rovněž bude třeba řešit střední školu, osobní doklady nezletilé a ráda by [REDAKCE] zřídila bankovní účet. [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] ve škole se teď zlepšila. Hraje volejbal, je zdravá. Pěstounka žije spolu s nezletilou, svým manželem a svými dvěma nezletilými dětmi v bytě o velikosti 3+1, náklady na bydlení činí [REDAKCE]. Pěstounka pobírá odměnu pěstouna ve výši [REDAKCE] měsíčně, dále příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši [REDAKCE] a příspěvek na děti ve výši [REDAKCE] měsíčně. Manžel pěstounky pracuje s průměrným čistým měsíčním příjmem [REDAKCE] splácí půjčku na auto a rekonstrukci bytu, celkem [REDAKCE] měsíčně, rodina vlastní dvě auta. Nezletilá je v rodině pěstounky spokojená, s návrhem souhlasí.
5. Podle § 960 odst. 1 o.z. mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle odst. 2 téhož ustanovení mají rodiče právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
6. Podle § 966 odst. 1 o.z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Dle odst. 2 téhož ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. Dle odst. 3 téhož ustanovení odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče.
7. Na základě shora popsaného skutkového stavu ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními dospěl soud k závěru, že s ohledem na skutečnost, že matka je zcela nekontaktní a otec není v rodném listě nezletilé uveden, je v nejlepším zájmu nezletilé rozšířit

pěstounce rozsah práv, neboť nelze očekávat, že matka poskytne potřebnou součinnost a rozhodnutí soudu je otázkou několika měsíců. Soud proto návrhu pěstounky vyhověl (výrok I).

8. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen “z. ř. s.”), dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání již může podat pouze matka nezletilé.

Most 23. září 2025

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně