



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilou:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Mostem - Magistrátem
města Mostu – OSPODem se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dceru rodičů:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted]

za účasti

navrhovatelky:

[redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o stanovení oprávnění pěstouna,

takto:

I. Pěstounka nezletilé [redacted] narozené [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] je oprávněna požádat o vystavení cestovního dokladu, občanského průkazu pro nezletilou, tyto vyzvednout, rozhodovat o jejím vzdělání, zájmové činnosti, lékařských zákrocích, spravovat její stavební spoření a důchodové připojištění, případně další majetek.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 20P 150/2012-54 ze dne 21.5.2013.

Odůvodnění:

Pěstounka se domáhala rozšíření, resp. stanovení svých práv ve vztahu k nezletilé, pokud rozsudkem uvedeným ve výroku na posledním místě nebyly konkrétně vymezeny.

Matka se k návrhu nevyjádřila, k ústnímu jednání se nedostavila, neznámého pobytu.

Kolizní opatrovník návrh podporoval.

Skutkový stav byl zjištěn důkazy listinnými a výsledkem navrhovatelky jako účastnice řízení.

Rozsudkem č.j. 20P 150/2012-54 ze dne 21.5.2013 byla nezletilá svěřena do pěstounské péče navrhovatelky, své babičky s ohledem na to, že matka byla zcela nefunkční v důsledku své drogové závislosti, práva a povinnosti blíže nevymezeny.

Ze zprávy kolizního opatrovníka se podává nepochybně, že je v zájmu nezletilé, aby práva a povinnosti pěstounce byly konkretizovány, pěstounská péče zcela v pořádku.

Navrhovatelka slyšena jako účastnice řízení uvedla, že o nezletilou se stará od jejího nejnižšího věku, matka je drogově závislá, s nezletilou v minimálním kontaktu, nezletilá se velmi dobře učí, navštěvuje [REDAKCE] jednou by se chtěla stát veterinářkou, popř. spisovatelkou, s touto aktivitou již začala, příští rok by se měla se školou zúčastnit zájezdu [REDAKCE] navštěvuje čtenářský kroužek ve škole, je zdravá, resp. má zrak korigovaný brýlemi, navrhovatelka pro její budoucí potřeby zřídila stavební spoření a důchodové připojištění.

Výrok sub. I důsledkem aplikace ustanovení §966 občanského zákona, pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně práva a povinnosti rodičů, je povinen a oprávněn rozhodovat o běžných záležitostech dítěte a v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna a soud jako v našem případě, okolnosti to nezbytně vyžadují, nezletilá je vnímavá, pozitivně se rozvíjející v tom směru, že bude mít zájem o dosažení vzdělání, zájmové činnosti, má určité zdravotní problémy, zatím s očima, matka absolutně nefungující, je tedy nutné pěstounku vybavit oprávněními, které nezletilé umožní řádný rozvoj v souladu s jejími schopnostmi a možnostmi.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 5. prosince 2019

JUDr. Marie Tesařová
samosoudkyně