ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. dubna 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Věry Kejdanové a Pavla Duba

takto:

Podle § 206b odstavec 3 trestního řádu a § 314r odstavec 4 trestního řádu **se schvaluje**

DOHODA O VINĚ A TRESTU

uzavřená dne 12. 3. 2024 v Mostě mezi

státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Mostě JUDr. Michaelou Kvapilovou

a

obviněným [redacted], narozeným dne[redacted]

dle níž

Obviněný [redacted], narozený [redacted], místem narození Most, adresa trvalého pobytu [redacted], nyní ve vazbě ve Vazební věznici Litoměřice,

je vinen, že

dne [redacted] přibližně v 11:50 hodin v Mostě, ulice [redacted], nejprve v jedoucím vozidle značky Hyundai iX35 CRDI, registrační značky [redacted], po slovní rozepři, ze zadního sedadla udeřil pěstí do hlavy poškozeného [redacted], narozeného [redacted], který seděl před ním na sedadle spolujezdce, a dále ho chytil jednou rukou za vousy, kdy mu tlačil hlavou do opěrky, přičemž mu dále začal tahat za kapuci mikiny a bezpečnostní pás, čímž došlo ke škrcení poškozeného, a to takovou silou, že došlo k roztržení mikiny poškozeného, kdy poté, co řidička vozidla [redacted], narozená [redacted], s vozidlem zastavila u [redacted], oba z vozu vystoupili a došlo mezi nimi k vzájemnému napadení, při kterém však [redacted] již při vystupování z vozidla vytáhl z koženého pouzdra lovecký nůž s délkou čepele 10,5 cm a se slovy

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

"já tě mám plné zuby, ty mrdko, já tě zabiju" zaútočil na oblast břicha poškozeného, který musel uskočit, a následně si obviněný druhou rukou vyndal z kapsy rozevírací nůž s délkou čepele 8,5 cm a oběma noži na poškozeného znovu útočil, kdy se ho pokusil znovu zasáhnout do oblasti břicha, což poškozený vykryl rukou, ale vzápětí poškozeného bodl loveckým nožem do levé paže v oblasti bicepsu, načež obviněný útoku zanechal a v rámci pokračující debaty s poškozeným mu znovu vyhrožoval, že do restaurace [redacted] nemá vůbec chodit, že když se mu dostane na dosah ruky, tak jej zabije a zakope v lese, a poté obviněný z místa činu odešel, kdy svým jednáním jednak způsobil poškozenému drobnou pohmožděninu na krku a bodnořeznou ránu na levé paži v oblasti bicepsu o šířce 4 cm a hloubky 3 cm zasahující do podkoží s nutností lékařského ošetření, a zároveň v poškozeném vzbudil důvodnou obavu o jeho zdraví a život,

a byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 14. listopadu 2022 sp. zn. 42 T 155/2022, který nabyl právní moci dne 8. prosince 2022, odsouzen za přečin pokusu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 12 měsíců na zkušební dobu 3 let, tj. do 8. prosince 2025,

tedy

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal takový čin opětovně,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

jednak pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 145 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků** a **9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obviněný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, to nože s rukojetí hnědé barvy o celkové délce 25 cm, a kovového nože s černou dvojitou kovovou rukojetí o celkové délce 21 cm.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, majetkovou škodu ve výši 4 129 Kč, a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne [redacted] na účet [redacted], variabilní symbol [redacted].

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení

odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Soud rovněž vyhověl řádně a včas uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, a to zcela v plné uplatňované výši, tj. v částce 4 129 Kč, to včetně zákonného úroku z prodlení, neboť požadované odpovídá finančním nákladům nutně vynaloženým na léčbu a ošetření osoby poškozeného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 9. dubna 2024

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.