ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. září 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v Mostě, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted], doručovací adresa [redacted]

je vinen, že

dne [redacted] ve 22:40 hodin v Mostě, ulice [redacted] v azylovém domě pro muže " K srdci klíč", nejprve v 1. patře přistoupil k pokoji číslo [redacted], kde klepal, nikdo však neotevřel, a proto jedenkrát silně kopl do dveří, následně šel ke svému pokoji číslo [redacted], kdy dveře pokoje číslo [redacted] odemkl a otevřel poškozený [redacted], narozený [redacted], proto se podezřelý rychle vrátil, poškozeného [redacted] stojícího na prahu dveří silně strčil, poté jej natlačil do pokoje a proti vůli poškozeného vešel do jeho pokoje, kde poškozeného udeřil minimálně pěti ranami pěstí do obličeje, přičemž tento ze strachu utíkal z azylového domu ven, mezitím si podezřelý vzal ze svého pokoje kuchyňský nůž s délkou čepele 19 cm a s tímto utíkal za poškozeným [redacted] se slovy, "Zabiju tě", tohoto pronásledoval až do přízemí azylového domu, kde jej dohonil u vchodových dveří do domu a úmyslně do něj strčil zezadu takovým způsobem, že poškozený padal obličejem na skleněnou výplň dveří, kdy si hlavu instinktivně chránil pravou rukou a tou rozbil skleněnou výplň, v důsledku čehož poškozený [redacted] utrpěl řeznou ránu na lokti pravé ruky, která mu byla v nemocnici ošetřena dvěma stehy, přičemž nebyl omezen na běžném způsobu života, a následně podezřelý vyšel před azylový dům, kde uviděl poškozeného [redacted], narozeného [redacted], kterého začal s nožem v ruce pronásledovat k zaparkovaným vozidlům před azylovým domem s opakovanými výhružkami, že jej zabije, kdy poškozený [redacted] ze strachu před podezřelým utíkal a kryl se za vozidly, přičemž po pár minutách podezřelý zjistil, že poškozeného [redacted] nechytí, proto odešel

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Kastlová.

zpátky do azylového domu, přičemž rozbitím skleněné výplně vstupních dveří způsob společnosti K srdci klíč, o.p.s., Patokryje č. ev. 5, 434 01 Patokryje, IČ: 27000222 škodu ve výši 2 470 Kč,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti

čímž spáchal

pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **9 (devíti) měsíců.**

Podle § 55 odstavec 2 trestního zákoníku je trest nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2, písmeno a) trestního zákoníku se pro jeho výkon zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je povinen na náhradu škody zaplatit poškozené společnosti K srdci klíč, o.p.s., IČO 27000222, Patokryje č.ev. 5, částku ve výši 2 470 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená společnost K srdci klíč, o.p.s., IČO 27000222, Patokryje se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva na odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila předsedkyně senátu podle § 129 odstavec 2 trestního řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu.

Vzhledem k tomu, že právo podat odvolání do výroku o náhradě škody mají poškození, kteří se tohoto práva nevzdali, bylo třeba takové výroky odůvodnit.

S nároky na náhradu škody se k tomuto trestnímu řízení připojila Klíč k srdci, o.p.s. s nárokem na náhradu škody s částkou 3 000 Kč za rozbitou skleněnou výplň vstupních dveří. Poškození [redacted], narozený [redacted] a [redacted], narozený [redacted] se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojili. Soud se proto v rámci adhezního řízení zabýval pouze nárokem společnosti K srdci klíč.

Z výsledků provedeného dokazování je nesporné, že obžalovaný za způsobenou škodu ve smyslu občanského zákoníku odpovídá, neboť ji způsobil tím, že u vchodových dveří do domu úmyslně strčil zezadu do poškozeného [redacted] takovým způsobem, že poškozený padal obličejem na skleněnou výplň dveří, kdy si hlavu instinktivně chránil pravou rukou a tou rozbil skleněnou výplň. Obžalovaný doznal svou vinu a nerozporoval způsob, jakým k poškození vstupních dveří, rozbitím skla, došlo. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku.

Výše přiznaného nároků odpovídá výsledku dokazování a hodnotě uvedené na daňovém dokladu a dodacím listu, kterým se dokládá jednak oprava vchodových dveří, jednak úhrada uvedené finanční částky.

Proto soud obžalovanému uložil povinnost uhradit způsobenou škodu společnosti K srdci klíč, o.p.s., IČO 27000222, Patokryje č.ev. 5, ve výši 2 470 Kč.

Protože poškozená společnost uplatnila nárok na náhradu v škody vyšší, než odpovídá výsledkům dokazování, byla dle § 229 odst. 2 odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Další dokazování v tomto směru by přesáhlo potřeby trestního řízení, podstatně by jej protáhlo a nemá vliv na právní kvalifikaci předmětného trestného činu ani na jiné posuzované otázky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Most 18. září 2024

Mgr. Petra Stará v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Kastlová.