ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. srpna 2024 senátem složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Klokanové a Evžena Kurky **takto:**

Obžalovaný
[redacted], narozený [redacted] v Mostě, trvale bytem [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] v době mezi 23:30 hodin a 23:48 hodin v Mostě, ulice [redacted], v bytě ve 4. patře vlevo od schodiště, bezdůvodně fyzicky napadl poškozeného [redacted], narozeného [redacted], v době, kdy spolu seděli na pohovce v obývacím pokoji a poškozený se jej snažil uklidnit kvůli rozrušení a pláči ohledně rozchodu s manželkou, kdy jej obžalovaný nečekaně a mlčky úmyslně bodl kuchyňským nožem s délkou čepele přibližně 15 cm do břicha s průnikem čepele do dutiny břišní vlevo do mezogastria, čímž poškozenému způsobil bodnořeznou ránu ve střední části břicha vlevo při pupku (po chirurgickém ošetření pooperační rána délky asi 9cm) pronikající do břišní dutiny, s výhřezem části tukové předstěry, bez poranění nitrobřišních orgánů, a povrchní řeznou ránu nad záprstně prstním kloubem palce levé ruky délky 2cm, přičemž poškozený následně vyšel z bytu a sousedé mu na jeho žádost zavolali rychlou zdravotnickou pomoc, která jej transportovala do Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, kde se podrobil operativnímu zákroku spočívajícím v revizi dutiny břišní s repozicí omenta do břišní dutiny a s hospitalizací na oddělení JIP 2 KAPIM, odkud byl ve stabilizovaném stavu dne [redacted] přemístěn do Krajské zdravotní a.s., Nemocnice v Mostě, oddělení chirurgie, přičemž obžalovaný si musel být vědom skutečnosti, že útokem bodnořezným nástrojem vedeným na břicho poškozeného mu může způsobit závažné poranění břišní dutiny včetně zasažení životně důležitého orgánu, k čemuž nedošlo jen shodou náhod,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.

čímž spáchal

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 145 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 145 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců.**

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [redacted], narozenému [redacted], adresa pro doručování: [redacted], t. č. ve vazbě v jiné trestní věci ve Vazební věznici Litoměřice, majetkovou škodu ve výši 18 473,82 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

S nárokem na náhradu škody se připojil řádně a včas poškozený [redacted], který však byl schopen vyčíslit jenom bolestné. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnosti škůdce, který porušil zákon, což je právě tento případ, neboť škoda poškozenému vznikla v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, které je nepochybné. Výše bolestného pak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku, soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 5. srpna 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.