

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. ledna 2023 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Hany Strakošové a Dagmar Uhrové ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 16. 7. 2020 čj. 6T 169/2019-109 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 20. 7. 2021 čj. 6T 169/2019-149 a ve výměře 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2022 čj. 5T 68/2020-137, **zamítá**.

### Odůvodnění:

Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla doručena Okresnímu soudu v Mostě dne 6. 1. 2023. Odsouzený ve své žádosti uvedl, že doba strávená ve výkonu trestu byla pro něho již dostatečným ponaučením, v případě podmíněného propuštění má zajištěnu práci i ubytování, předmětný příslib soudu zaslal spolu se svou žádostí, to včetně mzdového výměru.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 25. 1. 2023. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 16. 7. 2020 č.j. 6 T 169/2019-109 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 20. 7. 2021 č.j. 6 T 169/2019-149. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2022 č.j. 5 T 68/2020-137. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 25. 3. 2024.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 5. 1. 2023 se zjišťuje, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám, plnění programu zacházení bylo hodnoceno ve třech z pěti hodnotících období se závěrem plní, období od 15. 11. 2021 do 15. 2. 2022 a období 4. čtvrtletí 2022 byla vyhodnocena se závěrem neplnil vzhledem k neplnění cíle programu zacházení. V současné době stanovený program zacházení neplní svůj cíl. Odsouzený není pracovní zařazen z vlastní viny, vyřazen byl z důvodu neuspění ve zkušební době, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, své závazky hradil během pracovního zařazení. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl ve výkonu trestu drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu převážně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje

přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy a převážně plnil své povinnosti, proto lze konstatovat, že neprokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 24. 1. 2023 doplněno, stanovisko ředitele se nezměnilo, v současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 2krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl, i nadále je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci.

Soud provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 16. 7. 2020 č.j. 6 T 169/2019-109 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 20. 7. 2021 č.j. 6 T 169/2019-149) uznán vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 30. 12. 2019 č.j. 5 T 120/2019-61. Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2022 č.j. 5 T 68/2020-137 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu; jednak z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 11. 2021 sp.zn. 3 T 99/2021 a jednak z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 25. 10. 2021 sp.zn. 53 T 28/2021.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán zejména pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2022 sp.zn. 5 T 68/2020.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE], který vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, čemuž svědčí konstatovaná rozsudková data, dle hodnocení věznice nedosáhl potřebného stupně nápravy a neprokázal polepšení, když ve výkonu trestu odnětí svobody měl drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, není pracovně zařazen z vlastní viny, je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, období od 15. 11. 2021 do 15. 2. 2022 a období 4. čtvrtletí 2022 byla vyhodnocena se závěrem neplnil vzhledem k neplnění cíle programu zacházení a současně jen částečně ponížil dynamické kriminogenní faktory, neboť u kriminogenního faktoru „finance“, byl dosud úspěšný jen částečně a u kriminogenního faktoru „zaměstnání“, nebyl dosud úspěšný vůbec. Takto popsaný dosavadní průběh výkonu trestu odnětí svobody, dle názoru soudu, zjevně nenaplnuje další zákonnou podmínkou pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a to spočívající v tom, že odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním povinností prokázal polepšení.

S ohledem na trestní minulost odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byly mu ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páchaní další úmyslné trestné činnosti, není tento osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páchaní trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Pakliže, nad rámec uvedeného, odsouzený soudu doložil své možnosti dotýkající se bydlení a zaměstnání, nelze, dle názoru soudu, váhu těchto nikterak přeceňovat, když jak bydlením, tak i prací, byl odsouzený, dle svého vlastního vyjádření, zajištěn vždy, tedy i v dobách, kdy dopouštěl se trestné činnosti, a tedy ani zajištění těchto, v páchaní trestné činnosti mu nikterak nebránilo a odsouzený jich zjevně nevyužil k vedení řádného způsobu života. Ve vztahu k uvedenému nelze dále nezmínit, že odsouzený je osobou mající četných nesplacených pohledávek, které aktuálně, to stejně jako jemu určené výživné na nezletilé dítě, dle svého vyjádření, nehradí, přičemž

současně je osobou v minulosti užívající návykových látek, kdy přesto, že nyní abstinuje díky výkonu trestu odnětí svobody, nemá v tomto směru zajištěnu jakoukoli odbornou pomoc. Takto podrobně rozvedenými skutečnostmi, není, dle názoru soudu, splněna další zákonná podmínka pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody spočívající v tom, že od odsouzeného lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatkem hodnocení věznice.

Soud tedy neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, pročež žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 25. ledna 2023

**JUDr. Jan Hartman v.r.**  
předseda senátu