

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. května 2021 ve Věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Jarmily Šipplové a Milana Frice ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Bělušice, soudní okres
Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 3 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 15. 3. 2013, č. j. 1 T 6/2013-206, ve výměře 1,5 roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 9. 4. 2014, č. j. 2 T 55/2014-96, ve výměře 18 měsíců (zbytek po podmíněném propuštění), který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 1. 2009, č. j. 1 T 311/2007-133, ve výměře 30 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 12. 2014, č. j. 5 T 212/2014-263, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 2. 2015, č. j. 4 To 29/2015-288, ve výměře 350 dnů (zbytek po podmíněném propuštění), který mu byl původně uložen ve výměře 4,5 roku rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 31. 1. 2005, sp. zn. 43 T 139/2004, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2005, sp. zn. 67 To 61/2005, a ve výměře 1 roku, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 30. 4. 2013, sp. zn. 4 T 51/2013, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. 4. 2015, sp. zn. 4 T 51/2013, **zamítá.**

Odůvodnění:

Otcím odsouzeného požádal zdejší soud o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Odsouzený se k žádosti svého otčima připojil podáním, které bylo dne 7. 4. 2021 doručeno Okresnímu soudu v Mostě.

K žádosti odsouzeného se dále připojil ředitel věznice, který ve svém podání uvedl, že odsouzený úspěšně a dlouhodobě plní program zacházení a svým chováním a plněním povinností ve výkonu trestu odnětí svobody prokazuje polepšení.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 26. 5. 2021. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 12. 2014, č. j. 5 T 212/2014-263, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 2. 2015, č. j. 4 To 29/2015-288. Poté by měl začít vykonávat zbytek trestu odnětí svobody v trvání 350 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 31. 1. 2005, sp. zn. 43 T 139/2004 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2005, sp. zn. 67 To 61/2005 a trest odnětí svobody v trvání 1 roku, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 30. 4. 2013, sp. zn. 4 T 51/2013 ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. 4. 2015, sp. zn. 4 T

51/2013. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 15. 3. 2013, č. j. 1 T 6/2013-206 a trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 9. 4. 2014 č. j. 2 T 55/2014-96 a zbytek trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 1. 2009, č. j. 1 T 311/2007-133. Konec trestu je stanoven na den 15. 2. 2024.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 15. 3. 2021 se zjišťuje, že odsouzený byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody Policií ČR, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 11. 3. 2015 pracovně zařazen na pozici zámečnický na pracovišti vnitřního provozu, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hraří. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno nízké riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 25. 5. 2021 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 16krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 15. 3. 2013 č. j. 1 T 6/2013-206) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 9. 4. 2014 č. j. 2 T 55/2014-96 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 1. 2009, č. j. 1 T 311/2007-133 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odstavec 1 písmeno a), b), e) trestního zákona a trestného činu krádeže podle § 247 odstavec 1 písmeno a), e) trestního zákona, dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu podle § 8 odstavec 1 trestního zákona a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 12. 2014 č. j. 5 T 212/2014-263 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 2. 2015, č. j. 4 To 29/2015-288 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 31. 1. 2005 sp. zn. 43 T 139/2004 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2005 sp. zn. 67 To 61/2005 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu ohrožování mravní výchovy mládeže podle § 217 odstavce 1 písmeno b) trestního zákona, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu odsouzenému vzhledem k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 12. 2001 sp. zn. 9T 5/2000. Citovaným rozsudkem byl dále Kamil Durin odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona, trestný čin pohlavního

zneužívání podle § 242 odstavec 1 trestního zákona, trestný čin krádeže podle § 247 odstavec 1 písmeno b) trestního zákona částečně ve stádiu pokusu dle § 8 odstavec 1 trestního zákona a trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odstavec 1 trestního zákona k mimo jiné úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán zejména pro úmyslnou trestnou činnost majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 12. 2014 sp.zn. 5 T 212/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 2. 2015 sp.zn. 4 To 29/2015.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní a prokázal zlepšení.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán, kdy uložené a vykonané tresty odnětí svobody zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další úmyslné trestné činnosti. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, poprvé Obvodním soudem pro Prahu 6 dne 24. 1. 2003 sp. zn. PP 98/2002, kdy ve zkušební době spáchal další trestnou činnost a výkon zbytku trestu odnětí svobody byl mu nařízen podruhé Okresním soudem v Mostě dne 6. 3. 2007 sp. zn. 31PP 184/206, kdy výkon zbytku trestu, pro spáchání další trestné činnosti, byl mu rovněž nařízen a potřetí Okresním soudem v Mostě dne 21. 6. 2011 sp. zn. 31PP 206/2011, kdy se opět ve zkušební době dopustil další trestné činnosti a výkon zbytku trestu odnětí svobody byl mu nařízen. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

K osobě odsouzeného je pak mimo jiné třeba uvést, že dle jeho vlastního vyjádření, byl důvod páčání trestné činnosti nedostatek finančních prostředků, kdy v případě podmíněného propuštění nemá prokazatelně zajištěnu žádnou práci a tedy ani zajištěn pravidelný a řádný finanční příjem. Rovněž odbornou pomoc ohledně jím užívaných návykových látek, nemá taktéž pro případ podmíněného propuštění zajištěnu.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného spolu s přílohami, připojení ředitele věznice, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 26. května 2021

JUDr. Jan Hartman v.r.
předseda senátu