

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. června 2023 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Miroslava Dundra a Petry Vodákové, DiS. ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 5 let, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 27. 11. 2018 č.j. 15 T 133/2018-825 a ve výměře 915 dnů (zbytek trestu po podmíněném propuštění), který mu byl původně uložen v trvání 5 let rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 8. 2012 č.j. 4 T 9/2012-1390 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 10. 2012 č.j. 6 To 450/2012-1436, **zamítá.**

Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku se záruka za dovršení nápravy odsouzeného poskytnutá manželkou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] bytem [REDAKCE], **nepřijímá.**

### Odůvodnění:

Odsouzený požádal prostřednictvím obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Návrh odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 19. 4. 2023 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve svém návrhu mj. uvedl, že se po celou dobu výkonu trestu chová řádně, plní program zacházení, je pracovně zařazen na pracovišti a obdržel několik pochval. Dále odsouzený uvedl, že v případě podmíněného propuštění má zajištěnu práci jako řidič a má rovněž má zajištěno bydlení u své manželky, která jej po celou dobu navštěvuje a podporuje. Spolu se svým návrhem odsouzený soudu zaslal příslib práce, nabídku záruky manželky za dovršení jeho nápravy, oddací list, výpis z katastru nemovitostí a výpis z účtu.

K návrhu odsouzeného se připojil ředitel věznice Bělušice, který ve svém podání doručeném zdejšímu soudu 19. 4. 2023 uvedl, že odsouzený úspěšně a dlouhodobě plní program zacházení a svým chováním a plněním povinností ve výkonu trestu odnětí svobody prokazuje polepšení.

Veřejné zasedání ve věci návrhu o podmíněné propuštění bylo nařizeno na den 2. 6. 2023. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 5 roků, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 27. 11. 2018 č.j. 15 T 133/2018-825. Poté by měl následovat výkon zbytku trestu odnětí svobody v trvání 915 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 8. 2012 č.j. 4 T 9/2012-1390 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 10. 2012 č.j. 6 To 450/2012-1436. Konec trestu je stanoven na den 21. 12. 2026.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 14. 4. 2023 se zjišťuje, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnoticích obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 16. 3. 2020 pracovně zařazen, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno nízké riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 1. 6. 2023 doplněno, stanovisko ředitele věznice se nezměnilo, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 12krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl, i nadále zůstává zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito; rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 27. 11. 2018 č.j. 15 T 133/2018-825 uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku a přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 8. 2012 č.j. 4 T 9/2012-1390 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 10. 2012 č.j. 6 To 450/2012-1436 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání pokračujícího přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pokračujícího zločinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 3 písmeno a), písmeno b), odstavec 4 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 27. 11. 2018 sp.zn. 15 T 133/2018.

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.

Z vyžádaných rozsudkových dat vyplývá, že odsouzený vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, v důsledku čehož je třeba mít první zákonnou podmínku za splněnou.

Z doloženého hodnocení a zároveň dodatku věznice, je mj. patrné, že odsouzený se chová řádně a plní si svých povinností, kdy byl opakovaně kázeňsky odměněn, k tomuto nebylo shledáno žádných negativních poznatků, aktuálně stanovený program zacházení plní svůj cíl, je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací, přičemž dle závěrů věznice, jakož i ředitele této, dosáhl potřebný stupeň nápravy a lze konstatovat jeho polepšení. Z takto rozvedených skutečností lze, dle názoru soudu, shledávat i další zákonnou podmínku spočívající v prokázání polepšení ve

výkonu trestu odnětí svobody, to svým chováním a plněním povinností, za minimálně formálně splněnou. Dle názoru soudu však míru polepšení odsouzeného v dosavadním výkonu trestu odnětí svobody, nelze nikterak přeceňovat, neboť tento ve výkonu trestu odnětí svobody nachází se již podruhé, a tudíž vězeňské prostředí, jakož i zde nastolený režim, jsou mu dobře známé a jednoznačně tedy ví, jak se zde chovat a plnit si svých povinností tak, aby hodnocení jeho osoby bylo kladné.

Pakliže další zákonnou podmínkou je odůvodněný předpoklad, že odsouzený v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody do budoucna povede řádný život, nelze se splněním této vyslovit souhlasného stanoviska, neboť odsouzený, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byl mu uložen i citelný nepodmíněný trest odnětí svobody, který, resp. ani výkon jeho podstatné části, zcela zjevně neměl na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradil jej od páčání další velmi závažné úmyslné trestné činnosti, není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Takovýto názor soudu zjevně nachází opory i ve skutečnosti, že odsouzený již byl z výkonu citelného trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, a to Okresním soudem v Litoměřicích dne 27. 3. 2014 sp.zn. 24 PP 15/2014, kdy ve zkušební době spáchal další velmi závažnou úmyslnou trestnou činnost, to zjevně bez jakéhokoli ohledu na jemu běžící zkušební dobu uloženou mu při podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, z důvodu čehož byl mu výkon zbytku trestu odnětí svobody nařízen. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

K osobě odsouzeného je pak dále ve vztahu k uvedenému, mj. třeba uvést, že dle jeho vlastního vyjádření, byla důvodem páčání trestné činnosti jeho lehkovážnost a špatný kontakt. Váhu odsouzeným doloženého bydlení a práce pak, dle názoru soudu, jakkoli přeceňovat nelze, neboť těmito, byl odsouzený zajištěn, dle svého vyjádření, vždy, tedy i v dobách páčání své trestné činnosti, přičemž těchto zjevně nevyužil k vedení řádného způsobu života.

Jak písemné, tak i ústní vyjádření manželky odsouzeného spočívající mj. ve vyslovené záruce za řádný život odsouzeného, pak soud vyhodnotil tak, že takovouto záruku za dovršení nápravy odsouzeného nelze jednoznačně přijmout, neboť, dle názoru soudu, lze jen stěží očekávat jakéhokoli pozitivního vlivu na osobu odsouzeného, coby dospělého muže, který by jej nějakým způsobem přiměl k vedení řádného způsobu života, pokud on sám, toho nebude schopen či ochoten. Takovýto závěr soudu vychází zejména ze skutečnosti, že byt' předmětné manželství trvá již 29 let a je označováno za „po celou dobu funkční“, odsouzený během tohoto jednoznačně opakovaně dopouštěl se úmyslné trestné činnosti, což vyvstává zejména z konstatovaného opisu rejstříku trestů a taktéž jednotlivých soudních rozhodnutí, to zjevně bez jakéhokoli ohledu na toto své jeví se funkční rodinné zázemí.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaného rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud tedy v důsledku skutečností výše podrobně rozvedených neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, pročež návrh odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl, přičemž současně nepřijal nabízenou záruku za dovršení nápravy odsouzeného poskytnutou jeho manželkou, [REDAKCE], neboť tuto za zjištěného stavu, nepovažuje za dostatečnou.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 2. června 2023

**JUDr. Jan Hartman v.r.**  
předseda senátu