

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. října 2024 v Mostě v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Benno Eichlera a přísedících Ing. Ivety Aulické a Miloslava Fraňka ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 114 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2020 č.j. 6 T 15/2019-283 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2023 č.j. 6 T 15/2019-435.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) roků**.

Odůvodnění:

- Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.
- Návrh obhájce odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl dne 13. 8. 2024 doručen Okresnímu soudu v Mostě. Ve svém návrhu odsouzený uvádí, že ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé, popisuje, že důvodem jeho pobytu v Německu byla skutečnost, že zde sehnal práci a bydlení a že se snažil mu uložený trest obecně prospěšných prací řádně vykonat. Dále odsouzený uvedl, že jeho chování ve výkonu trestu je na požadované úrovni, plní program zacházení, bohužel není pro nedostatek pracovních příležitostí ve věznici Bělušice pracovní zařazen, zapojuje se do prospěšných prací pro věznic. Dále poukazuje na své nenarušené sociální zázemí a na zajištěné zaměstnání u firmy [REDAKCE], kde bude zaměstnán jako zedník. Spolu se svým návrhem soudu zaslal příslib zaměstnání a bydlení. Před nařízením veřejného zasedání bylo soudu doručeno připojení družky odsouzeného k jeho návrhu na podmíněné propuštění a usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 12. 2023 sp.zn. 1 PP 129/2023 o zamítnutí návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z věznice Vinařice.
- Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 3. 10. 2024. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 114 dnů uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2020 č.j. 6 T 15/2019-283 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2023 č.j. 6 T 15/2019-435. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2021 č.j. 1 T 135/2020-163. Konec trestu je stanoven na den 14. 1. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Demková.

4. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného Vězeňskou službou ČR ke dni 9. 8. 2024 se zjišťuje, že odsouzený byl dne 12. 5. 2023 zajištěn Policií ČR po převzetí ze zahraničí a dodán do výkonu trestu odnětí svobody, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený není pracovně zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, své závazky hradil během pracovního zařazení. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený nebyl úspěšný při minimalizaci kriminogenního faktoru „zaměstnání“, neboť k pracovnímu zařazení nedošlo a do prací pro věznice se zapojuje jen standardně a dále nebyl úspěšný při minimalizaci kriminogenního faktoru „finance“, neboť neabsolvoval aktivity programu zacházení a své závazky hradil jen po dobu svého pracovního zařazení. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 2. 10. 2024 doplněno, stanovisko ředitele věznice se nezměnilo, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 3krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl, i nadále zůstává zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací.
5. Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2020 č.j. 6 T 15/2019-283 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2023 č.j. 6 T 15/2019-435) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 114 dní, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2021 č.j. 1 T 135/2020-163 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání jednak přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
6. Z opisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2021 sp.zn. 1 T 135/2020.
7. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.
8. Z vyžádaných rozsudkových dat vyplývá, že odsouzený vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, čímž je zjevně první zákonná podmínka splněna.

9. Z doloženého hodnocení a zároveň dodatku věznice, je mj. patrné, že odsouzený se chová řádně a plní si svých povinností, kdy byl opakovaně kázeňsky odměněn, k tomuto nebylo shledáno žádných negativních poznatků, aktuálně stanovený program zacházení plní svůj cíl, není pracovně zařazen a své závazky nehradí, přičemž dle závěrů věznice, jakož i ředitele této, nedosáhl potřebný stupeň nápravy a nelze tak konstatovat jeho polepšení. Dle názoru soudu, lze i přes negativní závěr hodnocení shledat i další zákonnou podmínku spočívající v prokázání polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody, to svým chováním a plněním povinností, za splněnou. Odsouzený sice není ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnán a nesplňuje tak kriminogenní faktor „zaměstnání“, kdy však není pracovně zařazen pro nedostatek pracovních příležitostí ve výkonu trestu odnětí svobody a ne pro svou neochotu pracovat.
10. Pakliže další zákonnou podmínkou je odůvodněný předpoklad, že odsouzený v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody do budoucna povede řádný život, lze i se splněním této vyslovit souhlasného stanoviska, a to přesto, že odsouzený byl 3krát soudně trestán. Ve výkonu trestu odnětí svobody je však odsouzený poprvé a má zajištěno jak bydlení, tak zaměstnání, což vyplývá z předložených příslibů.
11. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, jsou, dle názoru soudu, splněny zákonné podmínky pro podmíněné propuštění odsouzeného vyvstávající z ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když je patrné, že odsouzený, který je sice osobou opakovaně soudně trestanou, již vykonal potřebou část trestu odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody se chová řádně, plní si své povinnosti, plní program zacházení, přičemž současně má zjevně zajištěno jak bydlení, tak i práci.
12. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.
13. Soud tedy shledal, že byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, pročež odsouzeného z výkonu uloženého trestu podmíněně propustil tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, když tomuto současně stanovil, a to s ohledem na závažnost a charakter dané trestné činnosti, jakož i vzhledem k délce nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, zkušební dobu v trvání 2 roků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Most 3. října 2024

JUDr. Benno Eichler v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Demková.