

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. března 2023 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Miloslava Fraňka a Marcely Pokorné ve věci

odsouzeného: ██████████, narozený ██████████,

toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 2 trestního zákoníku se návrh ředitele věznice o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 2. 2021 č.j. 3 T 113/2019-92, ve výměře 3 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 11. 2018 č.j. 5 T 141/2018-38 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 7. 10. 2020 č.j. 5 T 141/2018-60, ve výměře 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 19. 6. 2020 č.j. 2 T 19/2020-125, ve výměře 233 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 1. 2. 2019 č.j. 3 T 2/2019-48 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 6. 2021 č.j. 3 T 2/2019-100 a ve výměře 24 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 2. 2022 č.j. 4 T 22/2021-257, **zamítá.**

### Odůvodnění:

Ředitel věznice Bělušice podal ke zdejšímu soudu návrh na podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Návrh ředitele věznice o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody byl dne 17. 1. 2023 doručen Okresnímu soudu v Mostě.

Odsouzený prostřednictvím svého obhájce zaslal zdejšímu soudu připojení k návrhu ředitele věznice na jeho podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ve kterém mimo jiné uvedl, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody má zajištěno bydlení u svých rodičů, kteří mu budou nápomocni rovněž finančně, práci má zajištěnu jako svářeč u ██████████. Odsouzený dále uvedl, že ve výkonu trestu změnil k lepšímu svůj přístup k životu, ve výkonu trestu se chová příkladně a jeho motivací je vrátit se ke své družce a dětem, současně soudu mimo jiné zaslal příslib zaměstnání a bydlení, žádost své družky a rodičů na jeho podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Při veřejném zasedání pak soudu předložil pracovní příslib od společnosti Gabbione Company s.r.o.

Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 8. 2. 2023, resp. 8. 3. 2023. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 233 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 1. 2. 2019 č.j. 3 T 2/2019-48 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 6. 2021 č.j. 3 T 2/2019-100. Poté by měl

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Marešová

následovat trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 2. 2022 č.j. 4 T 22/2021-257. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 1 roku uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 2. 2021 č.j. 3 T 113/2019-92, dále také trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 11. 2018 č.j. 5 T 141/2018-38 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 7. 10. 2020 č.j. 5 T 141/2018-60 a rovněž trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 19. 6. 2020 č.j. 2 T 19/2020-125. Konec trestu je stanoven na den 19. 8. 2025.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 13. 1. 2023 se zjišťuje, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 14. 12. 2021 pracovníčně zařazen na pozici zedník, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 7. 2. 2023, resp. dne 7. 3. 2023 doplněno, stanovisko ředitele věznice se nezměnilo, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 15krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito; rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 2. 2021 č.j. 3 T 113/2019-92 uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 12. 2019 sp.zn. 4 T 120/2019. Trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 11. 2018 č.j. 5 T 141/2018-38 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 7. 10. 2020 č.j. 5 T 141/2018-60 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 19. 6. 2020 č.j. 2 T 19/2020-125 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 1. 2. 2019 č.j. 3 T 2/2019-48 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 6. 2021 č.j. 3 T 2/2019-100 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 233 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 2. 2022 č.j. 4 T 22/2021-257 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 al. první trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 12. 1. 2021 č.j. 6 T

135/2020-73 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 1. 2022 č.j. 7 To 67/2021-120.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro různorodou úmyslnou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 2. 2022 sp.zn. 4 T 22/2021.

Z ustanovení § 88 odstavec 2 trestního zákoníku mj. vyvstává, že soud nevyhoví návrhu ředitele věznice na podmíněné propuštění odsouzeného na svobodu, jen je-li zjevné, že by odsouzený po propuštění na svobodu nevedl řádný život.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní a prokázal polepšení. Takovéto hodnocení odsouzeného, to, aniž by byly jakkoli snižovány snahy odsouzeného, neshledává soud natolik výjimečným, to i přesto, že o výjimečnosti odsouzeného ve své výpovědi hovoří ředitel věznice, a za shledaného stavu, považuje jej za zjevnou adaptaci odsouzeného na vězeňské prostředí a režim, jemuž je nucen se přizpůsobit, kdy je si zcela jistě vědom rozsahu svých povinností zde, neboť ve výkonu trestu mj. nachází se již potřeť, tedy dané prostředí ani režim, nejsou pro něho ničím novým a zcela jistě je si vědom toho, jak se ve výkonu trestu odnětí svobody chovat. Nad rámec uvedeného nelze rovněž přehlédnout, že sama věznice u osoby odsouzeného shledává vysoké riziko statických kriminogenních faktorů.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má dále soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není tento osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán, je potřeť ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy ani dosud uložené a vykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody, zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další úmyslné trestné činnosti. V tomto směru nelze rovněž opomenout ani tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, to Okresním soudem v Mostě dne 24. 1. 2014 sp.zn. 31 PP 224/2013, kdy se ve zkušební době sice osvědčil, avšak ani po tomto dobrodiní soudu nevedl řádný život, když v páčání další úmyslné trestné činnosti zjevně pokračoval a za tuto byl pak znovu opětovně soudně trestán. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 2 trestního zákoníku.

Pakliže odsouzený má, dle doloženého, zjevně zajištěno jak bydlení, tak i práci, nelze, dle názoru soudu, významu těchto přeceňovat, když takovýchto možností měl zcela jistě i v minulosti, kdy těchto zjevně nevyužil k vedení řádného způsobu života, když páchal úmyslnou trestnou činnost. Takto vyslovený závěr soudu pak nalézá opory ve vyjádření samotného odsouzeného, který mj. uvedl, že v dobách páčání své trestné činnosti měl vždy zajištěné bydlení i práci. Pokud pak je odsouzeným rovněž mj. argumentováno tím, že předchozí jím vykonané nepodmíněné tresty měly na něho výchovných účinků, je toto stěží uvěřitelné, když nyní opět, v důsledku svého konání, nachází se ve výkonu trestu odnětí svobody. Pakliže pak odsouzený má zjevně podporu své rodiny, o čemž svědčí doložená připojení jeho družky a rodičů k návrhu o podmíněné propuštění jeho osoby z výkonu trestu odnětí svobody, tak ani významu tohoto, dle názoru soudu, nelze přeceňovat, když z výpovědi jeho samotného rovněž plyne, že trestné činnosti dopouštěl se mj. i proto, že nechtěl přijít o zaměstnání, neboť má tři děti, přičemž zjevně ani tato

skutečnost, tedy existence těchto, to zejména ve vztahu k již výše rozvedenému, nebyla mu překážkou v páchání trestné činnosti. Bez ohledu pak nelze ponechat ani skutečnost, že odsouzený nemá pro případ podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zajištěnu jakoukoli odbornou pomoc ohledně návykových látek, to přesto, že v rámci své výpovědi v tomto směru mj. vyjádřil se tak, že těchto byl letitým uživatelem a tyto v podstatném byly zjevně i důvodem páchání jeho trestné činnosti. Nezmínit rovněž nelze, že k důvodům páchání své trestné činnosti odsouzený mj. uvedl, že konkrétní důvod tohoto nezná.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh ředitele věznice spolu s připojením odsouzeného a přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatky hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 2 trestního zákoníku, pročež návrh ředitele věznice o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu na svobodu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 8. března 2023

**JUDr. Jan Hartman v.r.**

předseda senátu