

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. října 2024 v Mostě v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Benno Eichlera a přísedících Ing. Ivety Aulické a Miloslava Fraňka ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 1. 2024 č.j. 2 T 176/2023-519.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) roků a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled probačního úředníka.

### Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovaným rozhodnutím.
2. Návrh obhájce odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl dne 2. 8. 2024 doručen Okresnímu soudu v Mostě. Ve svém návrhu odsouzený uvedl, že se ve výkonu trestu chová řádně, je pracovně zařazen, byl opakovaně kázeňsky odměněn. Dále poukazuje na svá dřívější odsouzení a podmíněná propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Spolu se svým návrhem soudu zaslal příslib zaměstnání a při veřejném zasedání soudu předložil nájemní smlouvu dokládající zajištění bydlení a lékařskou zprávu týkající se zdravotního stavu jeho matky.
3. Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařizeno na den 3. 10. 2024. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 2 roků uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 1. 2024 č.j. 2 T 176/2023-519. Konec trestu je stanoven na den 21. 6. 2025.
4. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného Vězeňskou službou ČR ke dni 31. 7. 2024 se zjišťuje, že odsouzený byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody Policií ČR, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 16. 7. 2024 pracovně zařazen, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Marešová.

trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 2. 10. 2024 doplněno, stanovisko ředitele věznice se nezměnilo, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 5krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl, i nadále zůstává zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciacce.

5. Soud dále provedl důkaz rozhodnutím vztahujícím se ke shora uvedenému odsouzení. Z něj mj. vyplývá, že odsouzený byl tímto (rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 1. 2024 č.j. 2 T 176/2023-519) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byly zrušeny výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 19. 4. 2023 čj. 4 T 85/2023-40 a z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 11. 10. 2023 čj. 5 T 54/2023-43.
6. Z opisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán zejména pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 1. 2024 sp.zn. 2 T 176/2023.
7. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.
8. Z vyžádaných rozsudkových dat vyplývá, že odsouzený vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, čímž je zjevně první zákonná podmínka splněna.
9. Z doloženého hodnocení a zároveň dodatku věznice, je mj. patrné, že odsouzený se chová řádně a plní si svých povinností, kdy byl opakovaně kázeňsky odměněn, k tomuto nebylo shledáno žádných negativních poznatků, aktuálně stanovený program zacházení plní svůj cíl, je pracovní zařazen a své závazky hradí, přičemž dle závěrů věznice, jakož i ředitele této, dosáhl potřebný stupeň nápravy a lze konstatovat jeho polepšení. Z takto rozvedených skutečností lze, dle názoru soudu, shledávat i další zákonnou podmínku spočívající v prokázání polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody, to svým chováním a plněním povinností, za splněnou, byť nápravu odsouzeného, dle názoru soudu, nelze nikterak přeceňovat, neboť tento je ve výkonu trestu odnětí svobody již posedmé a tedy vězeňské prostředí, jakož i zde nastolený režim nejsou pro něho neznámé a jednoznačně tedy ví, jak se zde chovat a plnit si svých povinností tak, aby průběh výkonu trestu odnětí svobody byl řádný a bezproblémový.
10. Pakliže další zákonnou podmínkou je odůvodněný předpoklad, že odsouzený v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody do budoucna povede řádný život, lze i se splněním této vyslovit souhlasného stanoviska, a to přesto, že odsouzený má v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob celkem již dvacet dva záznamů pro zejména majetkovou činnost, tedy byl opakovaně soudně trestán, a to i tresty spojenými

s bezprostředním omezením jeho osobní svobody. Z doložené nájemní smlouvy je mj. patrné, že odsouzený v případě podmíněného propuštění má toto zajištěno. Z doloženého potvrzení o zaměstnání pak mj. vyvstává, že toto má odsouzený rovněž zajištěno u společnosti WBK Technology s.r.o., kde bude vykonávat práci pomocného elektrikáře.

11. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, jsou, dle názoru soudu, splněny zákonné podmínky pro podmíněné propuštění odsouzeného vyvstávající z ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když je patrné, že odsouzený, který je sice osobou opakovaně soudně trestanou, již vykonal potřebou část trestu odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody se chová řádně, plní si své povinnosti, je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací, soustavně plní program zacházení a dle vyjádření věznice dosáhl potřebného stupně nápravy a prokázal polepšení, přičemž současně má zjevně zajištěno jak bydlení, tak i práci.
12. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaného rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.
13. Soud tedy shledal, že byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, pročež odsouzeného z výkonu uloženého trestu podmíněně propustil tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, když tomuto současně stanovil, a to s ohledem na závažnost a charakter dané trestné činnosti, jakož i vzhledem k délce nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, delší zkušební dobu a taktéž nad jeho osobou vyslovil dohled probačního úředníka.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Most 3. října 2024

**JUDr. Benno Eichler v.r.**  
předseda senátu