

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28. dubna 2021 v Mostě v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Milana Frice a Jiřiny Barešové ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE],  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 180 dnů, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 3. 2019 čj. 48T 17/2019-28 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 2. 2020 čj. 48T 17/2019-84 a ve výměře 10 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2019 čj. 63T 119/2019-69 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 6. 2020 čj. 63T 119/2019-109, **zamítá**.

### Odůvodnění:

Družka odsouzeného požádala zdejší soud o podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími, spolu se svou žádostí soudu zaslala příslib zaměstnání pro odsouzeného a doklad o platbě.

Odsouzený se k žádosti své družky připojil podáním, které bylo doručeno Okresnímu soudu v Mostě dne 12. 2. 2021.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 17. 3. 2021, resp. na den 28. 4. 2021. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2019 čj. 63T 119/2019-69 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 6. 2020 čj. 63T 119/2019-109. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 180 dnů, který byl mu uložen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 3. 2019 čj. 48T 17/2019-28 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 2. 2020 čj. 48T 17/2019-84. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 12. 10. 2021.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 11. 2. 2021 se zjišťuje, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám, plnění programu zacházení bylo hodnoceno ve všech obdobích se závěrem plní, v současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený není pracovním zařazením pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradil během pracovního zařazení. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl ve výkonu trestu nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

kriminogenních faktorů. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 16. 3. 2021, resp. 27. 4. 2021 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený je od 23. 3. 2021 pracovně zařazen na pracovišti s volným pohybem mimo věznici, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 1krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 3. 2019 čj. 48T 17/2019-28 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 2. 2020 čj. 48T 17/2019-84) uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 180 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2019 čj. 63T 119/2019-69 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 6. 2020 čj. 63T 119/2019-109 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a dílem dokonaného, dílem nedokonaného přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně odsouzen zejména pro úmyslnou majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 2. 2020 sp. zn. 61T 104/2019.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní a prokázal polepšení.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, kdy uložené a vykonané tresty odnětí svobody zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další úmyslné trestné činnosti. Nelze nezmínit i skutečnost vyjádřenou samotným odsouzeným, který v rámci své výpovědi mj. uvedl, že při předchozím podmíněném propuštění jeho osoby z výkonu trestu odnětí svobody, dodržel podmínky stanovené soudem, avšak po „skončení zkušební doby“, dopustil se další trestné činnosti, kdy tato samotná skutečnost, tj. dodržení vyslovených podmínek soudem při podmíněném propuštění odsouzeného, jeví se, dle názoru soudu, ryze účelově. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost, resp. připojení odsouzeného k žádosti své družky spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatkem hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Most 28. dubna 2021

**JUDr. Jan Hartman v. r.**  
předseda senátu