



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení dne 17. 10. 2023 soudcem JUDr. Benno Eichlerem

takto:

██████████, narozen ██████████, trvale bytem ██████████,
t.č. vazba věznice Litoměřice,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od 27. ledna 2023 do 29. května 2023 na adrese Most, ██████████
██████████ v bytové jednotce, kterou společně obýval se svojí družkou,
poškozenou ██████████, narozenou ██████████, tuto opakovaně posílal krást do
obchodů s tím, že pokud nic nepřinese, tak jí zbije a když nepřistoupila na jeho požadavky
fyzicky ji napadal rukou zavřenou v pěst i otevřenou dlaní do obličeje, tahal jí za vlasy, házel na
zem, kopal do ní, házel po ní různými předměty, které měl po ruce, vyhrožoval jí fyzickým
napadením, pokud se vrátí bez kradených věcí, přičemž fyzické útoky vůči poškozené byly téměř
každodenní, kdy poškozená z obavy o svůj život plnila jeho příkazy a opakovaně chodila do
obchodů za účelem krádeže zboží a v několika případech byla zachycena ostrahou prodejny, celá
situace vygradovala dne 29. května 2023, kdy po předchozí vzájemné rozepři jí řekl, aby se zvedla
a šla krást a vydělala mu peníze na drogy, vyhazoval ji z bytu s tím, že jí zbije a bude se válet
v krvi, vyhrožoval, že jí bude fyzicky napadat každý den než půjde do výkonu trestu, poté jí hodil
na zem, uchopil za vlasy a mrštil s ní o zem a když se schoulila a bránila se před jeho útoky a
rukama si kryla obličej a hlavu, udeřil jí dlaní sevřenou v pěst do zátylku a přitom na ní řval „Ty
mrdko, to si zasloužíš, to je teprve začátek, dostaneš ještě víc“, přitom jí slovně ponižoval a plival
na ní a když před jeho útoky utekla před dům, kde na ní za přítomnosti nejméně tří současně
přítomných osob řval „počkej ty mrdko, vypadni nahoru ty mrdko, děláš tady ostudu, počkej
nahore, ty dostaneš, počkej, co s tebou udělám“ a znovu ji vyzýval, aby šla do obchodu krást a

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Kastlová.

vyhrožoval jí, že takto bude chodit každý den, než on půjde do výkonu trestu, jinak bude každý den dostávat a ukáže jí, co je týrání, načež jí udeřil dvěma ranami otevřenou dlaní, uchopil jí za vlasy a chtěl ji odtáhnout zpět do bytu, kdy se mu vyškubla a dalším útokům z jeho strany zabránila tomu přihlížející [REDAKCE], narozená [REDAKCE], která si mezi ně stoupla a přivolala policii

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,
jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku,
jednak přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 /patnácti/** měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 17. října 2023

JUDr. Benno Eichler v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Kastlová.