



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 5. 2022 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Mgr. Svatavy Fleischmannové a Blaženy Vodrážkové,

takto:

Obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] ve [REDAKCE], státní příslušnost [REDAKCE], brigádník, t.č. ve vazbě ve Věznici Litoměřice,

je vinen, že

od 22. listopadu 2017 do 18. ledna 2021, v bytech na různých adresách v [REDAKCE] [REDAKCE] na adresách [REDAKCE], které společně obývali, fyzicky, psychicky i slovně napadal svoji družku, poškozenou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], ponižoval ji řečmi, že je ze špinavé rodiny, že ho podvádí, že je kurva, děvka, vyhrožoval jí újmou na zdraví, že si vezme nůž a podřízne ji, kdy se jeho slovní útoky stupňovaly a docházelo k nim 1 – 2x týdně, přičemž k fyzickým útokům docházelo zpočátku 2–3x do měsíce a v době, kdy bydleli ve společné domácnosti v Mostě i 4 – 5x do měsíce, násilí obžalovaného se vůči poškozené časem stupňovalo, bylo intenzivnější a obžalovaný byl agresivnější, přičemž poškozenou opakovaně bil pěstí nebo otevřenou dlaní do obličeje, opakovaně ji kopal do celého těla, a to i v době, kdy poškozená ležela na zemi, dále ji bil různými předměty a různé předměty po ní házel, a jednání obžalovaného vygradovalo tím, že ji v měsíci lednu 2021 uzamkl v bytě v Mostě, schoval jí mobilní telefon a proti její vůli ji držel v bytě a hlídal po dobu jednoho týdne, kdy se poškozené dne 18. ledna 2021 během schůzky na OSPOD Most, kam ji obžalovaný doprovázel, podařilo vše sdělit jedné z pracovnic a obžalovaný byl ze společné domácnosti opětovně vykázán, přičemž výše uvedeného jednání včetně fyzického násilí se vůči poškozené dopouštěl i v době těhotenství, kdy poškozená po útoci nevyhledala lékařské ošetření ani věc neoznámila policejnímu orgánu z důvodu obav z obžalovaného a jeho následného odvetného jednání vůči ní,

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **3 (tří) let.**

Odůvodnění:

Okresnímu soudu v Mostě byl dne 29.9.2021 podána obžaloba na [REDAKCE] pro zločin popsany shora. Hlavní líčení bylo nařízeno na 18.11.2021, kdy obžalovaný si prostřednictvím policejního orgánu převzal předvolání, avšak bez omluvy se nedostavil. Bylo zjištěno, že by se měl zdržovat v zahraničí (na [REDAKCE]) a v mezidobí navíc znovu došlo k vykazání obžalovaného ze společného bydliště s poškozenou. Za tohoto stavu byl vydán příkaz k zatčení a evropský zatýkácí rozkaz. Obžalovaný byl policejním orgánem zadržen dne 5.1.2022 a dodán do výkonu trestu. Následně bylo dne 10.2.2022 konáno vazební zasedání a obžalovaný byl ve věci vzat do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a,b,c) tr.ř. s počátkem vazby dne 13.2.2022. Hlavní líčení bylo konáno ve stejném složení senátu za přítomnosti státního zástupce, obhájce a obžalovaného ve dnech 17.2.2022 (čl. 429), 28.4.2022 (čl. 508) a 20.5.2022.

Obžalovaný při hlavním líčení dne 20.5.2022 prohlásil svou vinu, uvedl, že skutky, které jsou mu kladeny za vinu se staly a spáchal je on, vyjádřil souhlas s právní kvalifikací. Byl poučen o následcích takového prohlášení ve smyslu nemožnosti podat následně odvolání do výroku o vině a na svém prohlášení setrval.

Obhájkyňe a státní zástupkyňe navrhly prohlášení viny přijmout, což senát usnesením učinil.

V této fázi řízení již soud v hlavním líčení vyslechl svědky [REDAKCE], která setrvala na své výpovědi z přípravného řízení, [REDAKCE]

[REDAKCE] Byl čten znalecký posudek z oboru klinická psychologie na poškozenou a většina listinných důkazů.

Po prohlášení viny ze strany obžalovaného bylo za souhlasu stran upuštěno od výsledku přítomných svědkyň [REDAKCE]. Obhajoba upustila od návrhu na výslech svědka J [REDAKCE] a čtení dopisů poškozené obžalovanému.

Za stavu, kdy obžalovaný prohlásil vinu, není třeba podrobněji odůvodňovat výrok o vině rozsudku. Vina obžalovaného vyplývá z neměnné výpovědi poškozené [REDAKCE] která je podporována výpovědí sv. [REDAKCE], závěrů znaleckého posudku z oboru klinické psychologie a listinných důkazů. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém a ve stavu přičetném. Jeho jednání je společensky škodlivé, přičemž škodlivost zvyšuje dlouhodobost protiprávního jednání a stupňování násilí. Obžalovaný se jednáním popsaným ve výroku o vině dopustil zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) tr. zákoníku a soud jej uznal vinným.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený. V minulosti se živil brigádně jako lesní dělník. Z evidence úřadu práce byl sankčně vyřazen. Je dle jeho vyjádření otcem 12 dětí. Manželství se sv. [REDAKCE] bylo rozvedeno, obžalovaný s ní nesdílí společnou

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

domácnost. Dcery narozené ze vztahu s pošk. [REDAKCE] jsou umístěné od roku 2016 v ústavní výchově, dva synové narození z tohoto vztahu jsou v pěstounské péči, obžalovaný ohledně nich podal návrh na popření otcovství. Ohledně nezl. [REDAKCE] probíhá u Okresního soudu v [REDAKCE] řízení o určení otcovství, které obžalovaný popírá. Je osobou 6x pravomocně odsouzenou v trestním řízení. Za násilnou trestnou činnost byl odsouzen v roce 1994 a 2010. Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne [REDAKCE] byl odsouzen za znásilnění. Trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne [REDAKCE] byl za trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 tr.zákoníku odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, kdy zkušební doba byla prodloužena do 5.10.2021. Naposledy byl odsouzen Okresním soudem v Chomutově ze dne [REDAKCE] pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr.zákoníku k trestu obecně prospěšných prací, který zcela nevykonal a zbylá část byla přeměněna na 39 dnů odnětí svobody. Je prověřován pro další trestnou činnost.

Při vazebním zasedání dne 10.2.2022 (čl. 415) obžalovaný uvedl, že je v evidenci úřadu práce na [REDAKCE], neboť tam před dvěma měsíci odjel a chtěl tam bydlet. Trpí cukrovkou a chtěl se na [REDAKCE] léčit. Vrátil se proto, že poškozená mu při vybírání peněz, kvůli čemuž přejeli hranice ze [REDAKCE], řekla, že se na [REDAKCE] již nevrátí.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně osob žijících ve společné domácnosti, jejich tělesné integrity a svobodného rozhodování. Obžalovaný se protiprávního jednání dopustil v běhu zkušební doby podmíněného odsouzení. Dále se ho dopouštěl i poté, kdy byl odsouzen k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací, které řádně nevykonal, a část mu byla přeměněna na nepodmíněný trest odnětí svobody. Trestnou činnost měl páchat po dobu více než tři let. Vinu prohlásil až v průběhu hlavního líčení, kdy mohl kalkulovat s vývojem důkazní situace. Za tohoto stavu nezbylo, než přistoupit k uložení již nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť trest výchovný ani alternativní nesplnily svůj účel. Obžalovaný navíc byl v minulosti na území České republiky i na Slovensku odsouzen za násilnou trestnou činnost na ženách. S ohledem na prohlášení viny soud shledal přiměřeným trest vyměřený nad dolní hranici trestní sazby (dva roky až osm let) v trvání tří let. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Doba strávená ve vazbě od 13.2.2022 bude do trestu započtena.

Dále soud zvážil, zda jsou splněny podmínky pro uložení trestu vyhoštění dle § 80 odst. 3 tr.zákoníku. Obžalovaný uvedl, že je slovenský státní občan. Dle sdělení Ministerstva vnitra Slovenskej republiky je obžalovaný státním příslušníkem Slovenské republiky, má tam trvalé bydliště. V roce 2003 byl stíhán kvůli násilí, kterému se dopustil na manželce [REDAKCE] kterou bil pěstmi, kopal a vyhrožoval zabitím. Dle výpisu přestupků byl obžalovaný vyřešen za přestupek z 30.10.2020 – ublížení na zdraví pokutou, v červnu 2020 za znečištění veřejného prostranství a v květnu 2019 za krádež. Dle opisu z rejstříku trestů byl obžalovaný na území České republiky odsouzen v roce 2010 za znásilnění k trestu odnětí svobody v trvání tři roky. Rozhodnutím Okresního soudu v Chomutově ze dne [REDAKCE] byl odsouzen pro podvod k podmíněnému trestu odnětí svobody, kdy zkušební doba byla prodloužena do 5.10.2021. Dosud nebylo rozhodnuto o svědčení. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne [REDAKCE] pro neplacení výživného k trestu obecně prospěšných prací, který nevykonal zcela. Zbytek trestu v přeměněné výměře 39 dnů vykonal od 5.1. do 13.2.2022. Dle příkazu vydaného ve věci Magistrátu města Mostu dne [REDAKCE] se obžalovaný dopustil několika přestupků, když v říjnu 2020 povalil

bývalou manželku [REDAKCE], dále jí nadával a vyhrožoval s tím, že synovi [REDAKCE] vyhrožoval fyzickým násilím. V listopadu 2020 pak měl vyhrožovat [REDAKCE] a fyzicky ji napadnout. Součástí přestupkového spisu jsou lékařské zprávy o ošetření poškozené dne 16.11.2020 a fotodokumentace zranění poškozené (čl. 283) Z těch vyplývají velké modřiny v obličeji a na stehnech a krvavé zranění ve vlasové části hlavy. Okresní státní zastupitelství v Chomutově rozhodnutím ze dne [REDAKCE] usnesení policejního orgánu, který zahájil trestní stíhání obž. Baňa pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr.zákoníku, kterého se měl dopouštět na pošk. [REDAKCE] od 15.6.2021 do 29.8.2021 ve společném bydlíšti v [REDAKCE], jako předčasné. Dle sdělení úřadu práce byl obžalovaný v evidenci naposledy 22.6.2021, kdy byl vyřazen sankčně pro nedostavení se na úřad ve stanoveném termínu. Dle sdělení cizinecké policie má obžalovaný vydáno potvrzení o přechodném pobytu občana Evropské unie od 16.9.2008. Dle zprávy ČSSZ Praha byl obžalovaný evidován jako zaměstnanec celkem 46 dní v roce 2007 a cca 71 dní v roce 2016. Dle sdělení OSPOD a rozhodnutí opatrovnického soudu byly děti narozené ze vztahu obžalovaného a pošk. [REDAKCE] z rodiny odebrány a jsou umístěny v ústavní péči či u pěstounů, a to mj. z důvodu agresivity otce. Ohledně [REDAKCE] probíhá řízení o určení otcovství. Při rozhodování o vazbě dne 10.2.2022 při svém výslechu obžalovaný uvedl, že na podzim roku 2021 opustil území České republiky a rozhodl se žít na Slovensku.

Soud zhodnotil, že obžalovaný je občanem Evropské unie. Na území České republiky má povolen pouze přechodný pobyt. Za dobu pobytu na území České republiky od roku 2008 legálně pracoval asi 117 dní. Z evidence úřadu práce byl sankčně vyřazen. Spáchal zde násilnou trestnou činnost. S bývalou manželkou, se kterou má zletilé i nezletilé děti, se rozvedl a několik let je ve vztahu s poškozenou [REDAKCE]. S tou se v průběhu vztahu opakovaně stěhoval, nemá vybudované žádné bytové zázemí. Obžalovaný tedy nemá na území České republiky pracovní ani sociální zázemí. S bývalou manželkou je rozvedený. S pošk. [REDAKCE] vztah zřejmě ukončil, ta má ve výchově pouze nezl. [REDAKCE], ke které obžalovaný neuznává otcovství. Nejsou zde tak dány důvody pro sloučení rodiny. Všechny děti ze vztahu s pí. [REDAKCE], ke kterým uznal otcovství, byly z rodiny odebrány, a to i kvůli agresivitě obžalovaného. K nezl. [REDAKCE] a dětem, která snad poškozená očekává, se obžalovaný jako otec nehlásí, nepovažuje je za své, nebylo určeno otcovství. S dalšími dětmi nesdílel společnou domácnost. Sám uvedl, že pobyt na území České republiky ukončil a vrátil se na Slovensko, kde se zaevidoval na úřadu práce. Tím pobyt na území České republiky přerušil. Dle závěru soudu jsou dány podmínky pro vyhoštění obžalovaného, neboť pro Českou republiku jeho pobyt zde není přínosem, ale finanční zátěží ve smyslu hrazení péče o jeho nezletilé děti a vyplácení dalších sociálních dávek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 20. května 2022

JUDr. Šárka Tampová v.r.
předsedkyně senátu