



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Hany Jandové a Boženy Machové

takto:

Obžalovaná

██████████ nar. ██████████, trvale bytem ██████████
doručovací adresa ██████████

je vinna, že

v přesně nezjištěné době od 1.7.2018 do 31.8.2018 v bytě svých rodičů na adrese v ██████████
██████████, poté, co šli spát do společného pokoje, vykonala s nezl. ██████████
██████████, který je jejím synovcem, oboustranně chtěný a dobrovolný orální pohlavní styk, ačkoli
věděla, že tomuto dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let

čímž spáchala

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

za tento zločin a dále za sbíhající se přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, za něž byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu Frýdek – Místek ze dne 12.12.2018, sp. zn. 7 Tm 9/2018, **t a k t o:**

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dva a půl /2,5/ roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **č t y ř /4/ let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Frýdek- Místek ze dne 12.12.2018, sp. zn. 7 Tm 9/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované ukládá ochranné léčení **psychiatrické – ústavní formou.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obžalovaná i státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který odůvodnění neobsahuje (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 19. srpna 2019

Mgr. Pavel Plch, v.r.
předseda senátu