



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. července 2016
samosoudcem Mgr. Petrou Starou, t a k t o:

Obžalovaný

[redacted],
nar. [redacted] 1956 ve [redacted], bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e

v přesně nezjištěné době nejméně od 18. 1. 2016 do 5. 2. 2016 v Litvínově, okr. Most, ul. [redacted] na ubytovně Hamerský mlýn, jakožto chovatel týral zvlášť trýznivým způsobem svého psa, křížence boxera a pitbullteriera způsobem, že mu nezajistil řádné krmení a z jiných než zdravotních důvodů takto omezoval jeho výživu, včetně napájení, psa choval v nevhodných podmínkách, v důsledku čehož mu způsobil trýznivou smrt, která byla způsobena celkovým vyhladověním a dehydratací organismu, a proto došlo k selhání základních životních funkcí uvedeného psa,

t e d y týral zvíře zvlášť trýznivým způsobem a způsobil tímto činem týranému zvířeti smrt,

č í m ž s p á c h a l

přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 302 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v a c e t i (20)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2)** roků.

O d ů v o d n ě n í

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 29. července 2016

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

