



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. května 2017 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou, *t a k t o*:

Obžalovaný

██████████

nar. ██████ 1970 v ██████, trvale bytem ██████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Litoměřice,

j e v i n e n, ž e

1) dne 29. 9. 2016 v době kolem 19,00 hodin v ██████ po překonání uzamčených dveří neoprávněně vnikl do bytu číslo ██████ ve druhém nadzemním podlaží, který má pronajatým ██████, nar. ██████ a v bytě neoprávněně setrval,

t e d y neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

2) dne 29. 9. 2016 kolem 19,00 hodin, poté co neoprávněně vnikl do bytu uživatelky ██████, nar. ██████, vyhodil z okna předmětného bytu psa, štěně křížence labradorského retrívra, majitelky ██████, přičemž v důsledku pádu došlo u psa k akutnímu zhmoždění měkkých tkání, fraktuře pánevní spony, subluxace a natržení pouzdra levého kyčelního kloubu, tříštivé fraktuře posledních křížových a prvních dvou ocasních obratlů s krvácením do páteřního kanálu, v důsledku čehož došlo k ochrnutí pánevních končetin, pro které bylo následně ze strany veterinárního lékaře rozhodnuto o usmrcení psa,

t e d y týral zvíře trýznivým způsobem na místě veřejnosti přístupném a způsobil mu takovým činem smrt,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst.1, odst.2 tr.zákoníku,

ad 2) přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 178 odst.2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání d v o u (2) let.**

Podle § 56 odst.2 písm.c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 19.10.2016 čj. 5T 58/2016-61 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14.2.2017 čj. 5To 41/2017-82, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do o s m i dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 10. května 2017

Mgr. Dagmar Šebková,v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:



