



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. [REDACTED] 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Kamily Rejčové a Ing. Jitky Hejdukové takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED]

je vinen, že

1. v blíže nezjištěném období, přinejmenším od 17.27 hodin dne 13. 10. 2021 do 18. 8. 2022 v [REDACTED] a dalších blíže nezjištěných místech, ve svém mobilním telefonu značky Xiaomi Redmi 8 přechovával digitální díla s tematikou dětské pornografie, a taktéž digitální díla, které nahrál prostřednictvím aplikace Snapchat, která je spárována s jeho emailovým účtem [REDACTED] uživatelské jméno [REDACTED], telefonní číslo [REDACTED] jež je vedeno na jeho matku, [REDACTED] kdy prostřednictvím aplikace Snapchat, která je spárována s jeho emailovým účtem [REDACTED] uživatelské jméno [REDACTED] telefonní číslo [REDACTED] jež je vedeno na jeho matku, [REDACTED] si uložil celkem tři jedinečné videosoubory s tematikou dětské pornografie, které přechovával ve svém mobilním telefonu značky Xiaomi Redmi 8, a to v době od 3. 12. 2021 po blíže nezjištěnou dobu, nejpozději však do 18. 8. 2022, a ve svém mobilním telefonu značky Xiaomi Redmi 8, přechovával v různém počtu kopií třicet šest jedinečných videosouborů a v různém počtu kopií osmdesáti devíti jedinečných digitálních fotografií s tematikou dětské pornografie, a to v blíže nezjištěném období, přinejmenším od 17.27 hodin dne 13. 10. 2021 do 21.27 hodin dne 12 .8. 2022,

tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

2. v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v prosinci 2021, ze svého přesně nezjištěného instagramového účtu, pravděpodobně s názvem [REDAKCE] do kterého přistupoval z blíže nezjištěného místa v Zaječicích, okres Most, a dalších blíže nezjištěných míst, zaslal na instagramový profil [REDAKCE] jehož uživatelkou je [REDAKCE] jeden videosoubor s tematikou dětské pornografie, zachycující dívku při masturbaci jejího přirození,

tedy

jinému opatřil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje a jinak využívá dítě a osobu, jež se jeví být dítětem,

3. v období od měsíce března 2022 do měsíce dubna 2022 v přesně nezjištěné době v Mostě, na schodech společné chodby ve [REDAKCE] mu nezletilá [REDAKCE] v jednom případě prováděla oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu, a dále jí žádal, aby mu provedla masturbaci penisu, čemuž nevyhověla, a takto konal, ačkoli věděl, že nedovršila patnáct let svého věku, a dále v období od března 2022 do dubna 2022 v přesně nezjištěné době v Zaječicích obce Bečov, okres Most, a na dalších blíže nezjištěných místech jako uživatel sociální sítě Instagram vystupující pod blíže nezjištěným uživatelským jménem "[REDAKCE]" při vzájemné komunikaci s nezletilou [REDAKCE], která vystupovala na sociální síti Instagram pod uživatelským jménem "[REDAKCE]", zaslal jmenované blíže nezjištěný počet, nejvíce však deset grafických souborů s tematikou dětské pornografie, které zobrazovaly jeho ztopořený pohlavní úd a dále si od poškozené vyžádal zaslání fotografií, na kterých bude nahý, načež mu následně poškozená nezletilá zaslala jednu fotografii svého obnaženého přirození, nejméně dvacet fotografií, jednak svých obnažených prsou a hýždí, a jednak zachycující poškozenou nezletilou ve spodních kalhotkách s vyšpulenými hýžděmi, a takto jednal, ačkoli věděl, že je mladší osmnácti let,

tedy

jednak přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

ad 1.

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2.

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku,

ad 3.

jednak provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku,

jednak provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 24 odstavce 1 písmeno d) zákona 218/2003 Sb. k trestnímu opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi 8 černé barvy, bez SIM karty a paměťové karty.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, jeho oba rodiče, obhájce mladistvého a zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

OSPOD Most vzdali odvolání. Všichni uvedení současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 24. [REDACTED] 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v.r.
předsedkyně senátu pro mládež