



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 19. 6. 2025 soudkyní  
JUDr. Šárkou Tampovou

**takto:**

I. Podle § 206b odst. 3 z.č. 141/1961 Sb. trestního řádu, dále jen „tr.řádu“ a § 314r odst. 4 tr.řádu  
**se schvaluje**

**DOHODA O VINĚ A TRESTU**

uzavřená dne 14. 5. 2025 v Mostě mezi

státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Mostě JUDr. Jakubem Procházkou

a

obviněným [REDACTED], narozeným dne [REDACTED]

zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Crhou, advokátem, sídlem Obchodní 41, 434 01 Most,  
substitučně zastoupeným Mgr. Annou Růžkovou, advokátkou, sídlem Bělehradská 360/6, 434 01  
Most,

II.

obviněný [REDACTED], narozený dne [REDACTED], vedoucí servisu, bytem [REDACTED]

**je vinen, že**

1) z nezjištěného místa dne 15. července 2022 v nočních hodinách kontaktoval v soukromé konverzaci na sociální síti Snapchat ze svého účtu se zobrazovaným jménem "[REDACTED]", poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], která vystupovala pod zobrazovaným jménem "[REDACTED]", po které požadoval zaslání fotografií, a poté, co mu poškozená zaslala svou fotografii s obličejem a bylo zřejmé, že je jí méně než 18 let, po ní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

požadoval zaslání obnažené fotografie, na které by byla vidět její ňadra, požadoval po ní, aby rozhrnula župan, který měla na fotografii na sobě a dále opakovaně žádal o zaslání dalších obnažených fotografií poškozené, a na odmítání poškozené reagoval výhrůzkami oznámením „past’áku“ a policii, pokud mu fotografii bez trička, na které budou vidět její ňadra, nepošle, a poškozená se této výhrůžky a toho, že s ní policie něco udělá, bála natolik, že dne 16. července 2022 okolo 1:00 hodin vzbudila svou matku [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] které se svěřila,

2) v obci [REDAKCE] a na dalších nezjištěných místech, od nezjištěné doby do 8. srpna 2024 měl ve svém mobilním telefonu zn. Samsung [REDAKCE] uložené dva soubory zobrazující dětskou pornografii, konkrétně fotografii s označením 4 [REDAKCE] o velikosti 45 788 bajtů, která zobrazuje dítě ženského pohlaví, které leží na břiše mezi nohama dospělého muže a pravou rukou drží před svým obličejem jeho ztopořený penis, a fotografii s označením [REDAKCE] o velikosti 6 138 bajtů, která zobrazuje nahé dítě ženského pohlaví s roztaženými nohama, a ztopořený penis,

### tedy

ad 1) v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k obnažování a tento čin spáchal na dítěti, ale k dokonání činu nedošlo,

ad 2) přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

### čímž spáchal

ad 1) přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, dále jen „tr. zákoníku“ ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. prosince 2024,

ad 2) přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 186 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřicet dvou) měsíců**.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 90 (devadesáti) denních sazeb, každé ve výši 500 (pět set) Kč, tedy celkem 45 000 (čtyřiceti pěti tisíc) Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu tov. zn. Samsung [REDAKCE], černé barvy s micro SD kartou 128 GB.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost poskytnout poškozené přiměřené zadostiučinění v souladu s dohodou, kterou uzavřel se zmocněnkyní poškozené dne 14. května 2025.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obviněnému ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

**Poučení:**

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání lze podat do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 19. června 2025

JUDr. Šárka Tampová v.r.  
Soudkyně