



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 9. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petry Staré a přísedících Miloslavy Mockové a Moniky Vršité, ve věci

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, invalidního důchodce, trvale bytem ██████████, toho času ██████████,

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době nejdříve od **4. dubna 2019** do **2. dubna 2020** v Mostě v Chanově v ulici ██████████, jakož i na dalších dosud nezjištěných místech, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého profilu s uživatelským jménem "██████████" žádal poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, aby mu zaslala své intimní fotografie a videa, což zprvu poškozená odmítla, následně se nechala přemluvit a jeho žádosti vyhověla a zaslala mu jednu fotografii svého obnaženého přirození a dvě videa, na kterých si mne rukama své obnažené poprsí a je zachycena při masturbaci, a takto konal i přesto, že věděl, že je poškozená osobou mladší osmnácti let,

II.

dne **17. ledna 2023** kolem 10:00 hodin v Mostě na přesně nezjištěných místech prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého profilu s uživatelským jménem "██████████" zaslal blíže nezjištěným osmi osobám, které byly uživateli uzavřené a neveřejné facebookové skupiny "██████████" nejméně dva audiovizuální soubory, na kterých je zachycena poškozená nezletilá ██████████, narozená ██████████, při masturbaci a jak si mne své obnažené poprsí, a

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

takto konal i přesto, že věděl, že poškozená je v době pořízení těchto videonahrávek osobou mladší osmnácti let,

III.

dne **18. února 2023** v přesně nezjištěné době v Mostě v Chanově v ulici [REDACTED], vykonal v jednom případě oboustranně chtěný, dobrovolný, nechráněný, vaginálně penetrativní pohlavní styk s poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], ačkoli věděl, že poškozená ještě nedovršila patnácti let svého věku,

IV.

dne **14. června 2023** kolem 22:40 hodin v Mostě na přesně nezjištěných místech prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého profilu s uživatelským jménem "[REDACTED]" zaslal poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], vystupující pod profilem s uživatelským jménem "[REDACTED]", nejméně jeden audiovizuální soubor zachycující masturbaci a jednu fotografii obnaženého přirození poškozené nezletilé [REDACTED], narozené [REDACTED], ačkoli věděl, že poškozená je v době pořízení těchto fotografií a videonahrávek osobou mladší osmnácti let,

tedy

I.

svedl dítě k výrobě pornografického díla,

II.

jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

III.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

IV.

jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

I.

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

II.

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

III.

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

IV.

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung A13, [REDAKCE] se SIM kartou [REDAKCE] a plastovým krytem.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila předsedkyně senátu podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 11. září 2024

Mgr. Petra Stará v. r.
předsedkyně senátu