



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. října 2024 samosoudcem
Mgr. Pavlem Plchem,

takto:

I. Soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou mezi obviněným [REDACTED] a státní zástupkyní Mgr. Dagmar Bušovskou dne 20.8.2024 v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě.

II. Obviněný [REDACTED] v Mostě, elektrikář, trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně v období od 5. ledna 2020 do 6. července 2023, v Mostě, v bytě své matky [REDACTED], dále v bytové jednotce na adrese [REDACTED] a na dalších blíže nezjištěných místech, prostřednictvím sociální sítí:

- aplikace Facebook, kde vystupoval pod uživatelským jménem: „[REDACTED]“, spárovaný s e-mailem: [REDACTED], nahrál nejméně dvě videa s tematikou dětské pornografie
- aplikace Messenger, kde vystupoval pod uživatelským jménem: „[REDACTED]“, spárované s telefonním číslem [REDACTED] nahrál nejméně čtyři audiovizuální soubory s tematikou dětské pornografie, přičemž nejméně jeden audiovizuální soubor přeposlal deseti blíže neustanoveným uživatelům, kteří vystupovali pod jmény: [REDACTED]

[REDACTED] a pod e-mailem: [REDACTED] dále nejméně jeden videosoubor přeposlal jednomu blíže neustanovenému uživateli, vystupující pod jménem: [REDACTED] a nejméně jeden videosoubor přeposlal jednomu blíže neustanovenému uživateli, vystupujícímu pod e-mailem: [REDACTED]

- aplikace Snapchat, kde vystupoval pod uživatelským jménem: „[REDACTED]“, spárované

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

s telefonním číslem [REDAKCE], nahrál nejméně jeden audiovizuální soubor s tematikou dětské pornografie,
- aplikace Instagram, kde vystupoval pod uživatelským jménem: „[REDAKCE]“, spárované s telefonním číslem [REDAKCE] nahrál dva audiovizuální soubory s tematikou dětské pornografie, které přeposlal blíže nezjištěnému uživateli, který vystupoval pod uživatelským jménem: [REDAKCE]

a těchto nejméně 9 souborů s tematikou dětské pornografie, tedy osob zjevně mladších osmnácti let při sexuálních praktikách a pozicích, rovněž přechovával ve svém mobilním telefonu blíže nezjištěné značky a v mobilním telefonu značky Xiaomi Redmi 10 a poté, v blíže nezjištěnou dobu, tyto audiovizuální soubory ze svého zařízení odstranil,

tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě, prostřednictvím komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii a jinému opatřil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

čímž spáchal

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v rozsahu 150 denních sazeb, kdy denní sazba činí 200 Kč, tedy celkem v částce 30 000 Kč.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi 10 černé barvy s příslušenstvím, obsahem a paměťovou kartou.

Odůvodnění:

- 1) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obviněný uvedli, že mají za to, že soud v rozsudku schválil plně dohodu, kterou uzavřeli. Není tak prostor pro podání opravného prostředku, kterého se tak jako tak výslovně vzdali.
- 2) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce i obviněný uvedli, že souhlasí s vyhotovením zjednodušené verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 16. října 2024

Mgr. Pavel Plch, v. r.
samosoudce