



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. listopadu 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Kateřiny Böhmové a Aleny Erlitzové,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený dne ██████████, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem ██████████, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Litoměřice pro Okresní státní zastupitelství v Mostě v jiné trestní věci,

**je vinen, že**

1) v přesně nezjištěné době od 30. prosince 2019 do 29. prosince 2020 v Mostě ve svém bytě, v ulici ██████████, nabídl poškozenému nezletilému ██████████ finanční částku v blíže nezjištěné výši za to, že si budou vzájemně provádět masturbaci a felaci svých pohlavních údů, přičemž poškozený nezletilý jeho požadavkům nevyhověl a z bytu obžalovaného odešel a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, spisová značka 3 T 7/2013, ze dne 15. ledna 2013, který nabyl právní moci dne 5. února 2013 a který byl obžalovanému doručen dne 25. ledna 2013, odsouzen pro přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

nabídl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu, uvedený čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a spáchal takový čin opětovně,

2) v přesně nezjištěné době od 30. prosince 2020 do 29. prosince 2021 na blíže nezjištěném místě v Mostě, navrhl poškozenému nezletilému ██████████ aby přišel k němu domů s tím, že si budou vzájemně provádět masturbaci a felaci svých pohlavních údů, přičemž poškozený nezletilý ze strachu z místa utekl a k setkání mezi nimi

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

nedošlo,

**tedy**

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**3)** v přesně nezjištěné době od začátku roku 2021 do léta roku 2021 v Mostě ve svém bytě, v ulici [REDAKCE] v přesně nezjištěném počtu případů nabídl finanční částku poškozenému nezletilému [REDAKCE] za to, že si budou vzájemně provádět felaci svých pohlavních údů, přičemž v několika případech vedle něj přitom seděl nahý, hladil si svůj penis, který byl někdy i ztopořený a hladil i poškozeného nezletilého po stehnech, vlasech a v jednom případě mu sáhl na penis a dále ho žádal o to, aby mu sehnal osoby mladších čtrnácti let za účelem sexuálních praktik s ním, přičemž jeho požadavkům poškozený nezletilý nevyhověl a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, spisová značka 3 T 7/2013, ze dne 15. ledna 2013, který nabyl právní moci dne 5. února 2013 a který byl obžalovanému doručen dne 25. ledna 2013, odsouzen pro přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

nabídl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu, takový čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a opětovně,

**4)** v přesně nezjištěné době od 31. prosince 2021 do března 2022 v Mostě ve svém bytě, v ulici [REDAKCE]

**a)** se před poškozeným nezletilým [REDAKCE] obnažoval, následně se společně osprchovali a vzájemně myli svá těla, poté ho líbal, hladil po hýždích a onanoval při tom až do svého uspokojení a prováděl mu masturbaci jeho penisu, přičemž nejméně ve čtyřech případech mu za to poskytl finanční částku v rozmezí od 300 Kč do 400 Kč,

**b)** poškozenému nezletilému [REDAKCE] v úmyslu provádět s ním blíže nespecifikované sexuální praktiky, mu nejméně v jednom případě nabídl návštěvu u něho doma za tímto účelem s tím, že mu za takové praktiky zaplatí a dále, když byl u něj doma na jiné návštěvě, řekl mu, aby se svléknul, sahal mu přes oblečení na hrudník a do rozkroku, ukazoval mu, že chce od něj masturbovat penis a chytil mu ruku za zápěstí a tahal mu ji směrem ke svému nahému penisu a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, spisová značka 3 T 7/2013, ze dne 15. ledna 2013, který nabyl právní moci dne 5. února 2013 a který byl obžalovanému doručen dne 25. ledna 2013, odsouzen pro přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

jednak poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem či za jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, uvedený čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

**5)** v přesně nezjištěné době v roce 2020 až 2021 v Mostě, na blíže nezjištěném místě, nabídl finanční částku v rozmezí od 3.000 Kč do 4.000 Kč poškozenému mladistvému [REDAKCE] za to, že mu sežene nezletilého chlapce za účelem

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

sexuálních praktik s ním, přičemž poškozený mladistvý jeho požadavkům nevyhověl a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, spisová značka 3 T 7/2013, ze dne 15. ledna 2013, který nabyl právní moci dne 5. února 2013 a který byl obžalovanému doručen dne 25. ledna 2013, odsouzen pro přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

nabídl jinému za pohlavní styk s dítětem a za jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu a takový čin spáchal opětovně,

**6)** v přesně nezjištěné době od května roku 2022 do května roku 2023 v Mostě, na blíže nezjištěném místě, nabídl nejméně v jednom případě poškozenému, mladistvému [REDACTED] finanční částku ve výši 2.000 Kč za to, že se u něj vykoupe a budou si vzájemně provádět felaci a masturbaci svých pohlavních údů, přičemž jeho požadavkům poškozený nevyhověl a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, spisová značka 3 T 7/2013, ze dne 15. ledna 2013, který nabyl právní moci dne 5. února 2013 a který byl obžalovanému doručen dne 25. ledna 2013, odsouzen pro přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

nabídl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu a takový čin spáchal opětovně,

**7)** od přesně nezjištěné doby, nejdéle do 19. dubna 2023 v Mostě ve svém bytě, v ulici [REDACTED] [REDACTED], jakož i na dalších dosud nezjištěných místech, přechovával ve svém mobilním telefonu značky Nokia 3310 čtyři videozáznamy a pět fotografií s tematikou dětské pornografie, na kterých jsou zobrazeny osoby zjevně mladší osmnácti let při sexuálních praktikách či sexuálních pozicích,

**tedy**

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**tím spáchal**

ad 1) přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. d) trestního zákoníku,

ad 2) přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

ad 3) přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. d) trestního zákoníku,

ad 4) jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

ad 5) přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

ad 6) přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

ad 7) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v **ambulantní formě**, přičemž soud nařizuje, aby podle § 351 odst. 1 trestního řádu toto ochranné léčení bylo vykonáváno během výkonu trestu odnětí svobody.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

**Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.**

Most 20. listopadu 2024

Mgr. Pavel Plch, v. r.  
předseda senátu