



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. [REDACTED] 2025 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době do dne **28. května 2023** do 19:03 hodin v [REDACTED] a na dalších blíže nezjištěných místech, uložil do svého mobilního telefonu značky Samsung Galaxy J6 celkem 7 videonahrávek s tematikou dětské pornografie, když se jednalo o videonahrávky zachycující osoby zjevně mladších osmnácti let při sexuálních praktikách a pozicích, konkrétně se jednalo o videonahrávky uložené pod názvy [REDACTED]

[REDACTED], které nejprve vyhledal na blíže nezjištěných internetových stránkách a také na blíže nezjištěném instagramovém účtu s názvem "prdelky", a následně je stáhnul do svého mobilního telefonu,

tedy

jednak přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

jednak prostřednictvím informační a komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii,

čímž spáchal

jednak provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

jednak provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 24 odstavec 1 písmeno d) zákona 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky Samsung Galaxy J6 se SIM kartou, paměťovou kartou, a to včetně jejich obsahu, a plastovým krytem.

Podle § 18 odstavce 1 písmeno g) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému **ukládá**, aby se zúčastnil výchovného programu PUNKT.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [REDAKCE] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Pokud jde o osobní poměry mladistvého, nikdo nechtěl provést výslech mladistvého k jeho osobním poměrům, soud měl dostatečné podklady ve shromážděných listinách.
2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněními výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku a výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku.
3. Při úvaze o výši a druhu trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Mladistvý je dosud bezúhonný, soud přijal jeho prohlášení viny, což je významná polehčující okolnost. Mladistvý kontaktoval PMS Most. Ze zprávy vyplývá, že mladistvý ukončil studium pro náročnost oboru a od září 2025 má v úmyslu nastoupit na jiný učební obor. Mladistvý má náhled na svoje jednání, souhlasí s absolvováním resocializačního programu Punkt. Situace mladistvého je rovněž řešena i péčí psychiatra, ne kterého rodina dostala kontakt. Soud po zvážení všech skutečností mladistvému uložil trestní opatření propadnutí věci, jedná se o mobilní telefon, včetně obsahu, jímž došlo ke spáchání protiprávního jednání. V souladu s vyjádřením PMS soud uložil mladistvému rovněž, aby se účastnil programu PUNKT. Tento program vnímá soud především jako způsob, jak usnadnit mladistvému orientaci a zvládání různých životních situací, neboť jak vyplývá ze spisového materiálu, mladistvý je velmi nejistý, labilní a rodina mladistvému není úplně schopna pomoci mu v řešení jeho problémů a strachů, neboť je nezbytný odbornější přístup.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout

kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 29. [REDACTED] 2025

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]