



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Petrou Starou v hlavním líčení konaném dne 24. 9. 2025

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený dne [redacted], elektrikář, adresa trvalého pobytu [redacted]
[redacted], t. č. bytem [redacted]

je vinen, že

mezi dnem 15. dubna 2025 a 21. května 2025 zaslal poškozené [redacted], narozené [redacted], přes aplikaci Messenger, kde vystupuje pod uživatelským jménem „[redacted]“, celkem 704 zpráv, ve kterých poškozené psal, že je „mrdka, píča, pikošlapka, kunda, špína, děvka“ a opakovaně jí vyhrožoval zabitím, zejména bodnutím nožem, podříznutím a „dobitím“, a vyhrožoval také tím, že takto bude jednat i vůči její matce, která „taky bude mít kudlu v oku“, v důsledku čehož poškozená omezila vycházení z domu, který opouštěla jen za doprovodu rodinných příslušníků a když ho musela opustit sama, neustále kontrolovala okolí s obavou, že na ni obžalovaný čeká a bude výhrůžky realizovat,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví jemu a jeho osobám blízkým, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví a o zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) a d) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 55 odstavec 2 trestního zákoníku je trest nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s o s t r a h o u**.

Odůvodnění:

1) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 26. 5 2025 na [REDAKCE] obžalobu pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) a d) trestního zákoníku, kterého se mě dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku.

2) V řízení před soudem obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že má zájem prohlásit vinu s tím, že popis skutku odpovídá jednání, kterého se dopustil a rozumí zvolené právní kvalifikaci. Obžalovaný předložil soudu listiny, dle jeho názoru souvisící s projednávanou věcí, které měly dokreslovat jeho vztah s poškozenou v průběhu času a navrhl výslech rodinných příslušníků, matky a sestry za účelem popsání poměrů mezi ním a poškozenou. Soud tyto důkazy provedl.

3) Prohlášení viny obžalovaným soud shledal v souladu se skutkovým stavem, který vyplývá z předloženého spisového materiálu. **Soud prohlášení viny obžalovaným přijal.**

4) Důkazy v rozsahu navrženém obžalobou, které byly obžalovaným označeny za nesporné skutečnosti, soud neprováděl. Dokazování doplnil způsobem rozvedeným výše a listinnými důkazy vztahujícími se k osobním poměrům obžalovaného, vyžádal zprávy z místa jeho bydliště, spisový materiál z přestupkových řízení, spisový materiál odpovídající záznamům v rejstříku trestů, jakož i spisový materiál Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE]. Od společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. vyžádal soud informace, na jejichž základě pak posoudil otázku vlastnictví mobilního telefonu Xiaomi 14 T černé barvy, který byl soudu spolu se spisovým materiálem předložen.

5) Soud zhodnotil doznání obžalovaného a provedené důkazy, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že o skutkovém stavu nejsou důvodné pochybnosti. Pokud soud přijal prohlášení viny obžalovaného, pak jej uznal vinným, neboť obžalovaný svým jednáním, minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) a d) tr. zákoníku.

6) Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení trestního zákoníku ohledně jeho ukládání, přihlédl ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného, k možnostem jeho nápravy i osobním poměrům. Jednání obžalovaného dosahuje jistě intenzity žalovaného deliktu a plně pak odpovídá použité právní kvalifikaci.

7) Dle názoru soudu lze u obžalovaného za polehčující okolnost považovat jeho doznání. Na druhou stranu nelze bez dalšího přejít, že obžalovaný se uvedeného jednání dopustil, ačkoli byl za totožné jednání vůči poškozené [REDAKCE] odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 3 T 37/2025, který nabyl právní moci dne 8. 4. 2025 (!). Tímto mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců. Zároveň byl nad obžalovaným vysloven dohled probačního úředníka a byla mu uložena povinnost absolvovat terapeutický program „Vnímám i Tebe“.

8) Bylo nutné pečlivě zvážit jak polehčující, tak přítěžující okolnosti na straně obžalovaného. Je zřejmé, že obžalovaný tento trestný čin spáchal po předchozím uvážení a úmyslně. Za nepřípustné chování vůči poškozené byl nejen pravomocně odsouzen soudem, ale i potrestán uložením sankcí v rámci správních jednání. Pokud jde o dosavadní způsob života, nebyly k jeho

osobě zjištěny žádné negativní poznatky. Ve vztahu k poškozené je však nepochybné, že obžalovaný zjevně není schopen korigovat své chování, pocity, ovládat se, aby jí nezasílal nevyžádané SMS a v nich neužíval výhrůžky, ať již vůči poškozené samotné, či vůči jejím rodinným příslušníkům. Ke korekci jednání obžalovaného nevedla předchozí odsouzení; ani pohrůžka trestem, ani poskytnutí možnosti prokázat své polepšení za situace, kdy se stejné trestné činnosti dopustil v době zkušební uložené trestním příkazem Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 2 T 5/2023, která běžela od 14. 2. 2023 do 14. 2. 2025 a která byla **prodloužena (!)** do 14. 8. 2025. Jak již bylo uvedeno výše, za další protiprávní jednání vůči poškozené byl obžalovaný opět pravomocně odsouzen. Trestní příkaz Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 3 T 37/2025 mu byl doručen dne 28. 3. 2025 a v nyní projednávané věci onen stěží uvěřitelný počet SMS zpráv poškozené zaslal mezi 15. 4. a 21. 5. 2025, tedy ani ne v rozmezí 2 měsíců, přičemž zprávy poškozené začal posílat cca 2 týdny poté, kdy mu byl citovaný trestní příkaz doručen (!). A nedostí na tom, v době probíhajícího soudního řízení, neboť obžalovaný byl soudu předán dne 26. 5. 2025 jako zadržený podezřelý, přičemž na den 4. 6. 2025 bylo nařízeno jednání ve věci, zaslal dne 25. 6. 2025 (jak vyplývá ze zprávy Města Meziboří, viz č.l. 167), tak dne 1. 7. 2025 (jak vyplývá ze zprávy Obvodního oddělení Policie ČR Litvínov, viz č.l. 158) další urážlivé, vulgární SMS.

9) S ohledem na shora uvedené soud dospěl soud k závěru, že jako jediný v úvahu přicházející druh trestu je trest odnětí svobody spojený s jeho přímým výkonem. V případě obžalovaného jde o recidivu nepřijatelného a netolerovatelného chování, jehož společenská škodlivost dosáhla intenzity, která vylučuje postížení obžalovaného podle jiného právního předpisu. Zejména pro zřejmou absenci jakéhokoli výchovného dopadu předchozích soudních projednání a postihů jeho osoby, včetně s přihlédnutím k doznání obžalovaného, i možné přeměny trestů, které mu byly ukládány jako podmíněně odložené a v průběhu jejichž zkušební doby se dopustil nyní projednávané trestné činnosti, pak ve smyslu ustanovení § 39 odstavec 4 trestního zákoníku uložil obžalovanému trest odnětí svobody konkrétně v trvání 6 měsíců, tedy v polovině zákonného rozpětí trestní sazby. Pro výkon trestu obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, kam podle zákona patří.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 24. září 2025

Mgr. Petra Stará
soudkyně