



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci

nezletilých:

██████████ narozená ██████████
██████████ narozený ██████████

oba zastoupeni opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dětí rodičů:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
██████████ narozený ██████████
bytem ██████████

o svěření do péče a určení výživného, o nařízení dohledu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Nezletilí se svěřují do střídavé péče rodičů tak, že v sudém týdnu budou nezletilí v péči matky a v lichém týdnu v péči otce s tím, že nezletilý bude do své péče přebírat rodič v neděli v 17 hodin v místě bydliště toho rodiče, který o nezletilé do té doby pečoval.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 1 250 Kč měsíčně a na výživu nezletilé ██████████ částkou 1 000 Kč měsíčně, celkem tedy 2 250 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky, nejpozději do každého 15. dne v měsíci, počínaje od 1. března 2022.

Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 1 250 Kč měsíčně a na

výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1 000 Kč měsíčně, celkem tedy částkou 2 250 Kč měsíčně, splatnou k rukám otce, vždy nejpozději do každého 15. dne v měsíci, počínaje od 1. března 2022.

II. Soud nařizuje dohled nad péčí o nezletilé.

III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem matky ze dne 9. února 2022 bylo zahájeno řízení o úpravě poměrů nezletilých dětí.
2. Poté při jiném soudním roku rodiče soudu předložili ke schválení dohodu.
3. Soud zjistil (ze skutkových tvrzení účastníků řízení, která tito prohlásili za nesporná) následující skutkový stav: rodiče nevedou společnou domácnost od konce roku 2021. Od té doby jsou nezletilí v převážné péči matky. Kontakt s otcem dosud probíhal, i když z pohledu otce nikoliv v dostatečném rozsahu. Nezletilá [REDAKCE] je zdravá, bez zvláštních zdravotních nákladů. Nezletilý [REDAKCE] trpí zdravotními následky v důsledku prodělané [REDAKCE] v raném věku, je dosud plenován, užívá sunar, má opožděný vývoj. Většina nákladů na jeho léčbu a péči o něj je z veřejného zdravotního pojištění, i tak ale vznikají speciální zdravotní náklady ve výši do 3 000 Kč měsíčně. Nezletilý [REDAKCE] navštěvuje denní stacionář, od září letošního roku by měl nastoupit do speciální školy v Mostě, nyní půjde k zápisu. Nastoupit by měl do přípravné třídy. Nezletilá [REDAKCE] navštěvuje 2. třídu 4. Základní školy v Mostě, konkrétně. Oba rodiče jsou zdraví, bez pracovních omezení. Matka pobírá dávky SSP a HN, vč. příspěvku na péči o nezletilého [REDAKCE] v celkové výši 33 000 Kč měsíčně. Otec je zaměstnán u zaměstnavatele Autodoprava [REDAKCE] na smlouvu o pracovní činnosti, přičemž dosahuje příjmu na úrovni do 20 000 Kč měsíčně.
4. Kolizní opatrovník doporučil dohodu rodičů schválit a zároveň nařídil dohled nad péčí o nezletilé s ohledem na rodiči vyslovená podezření, týkající se péče o nezletilé a rovněž s ohledem na výskyt domácího násilí v rodině v poslední době
5. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
6. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
7. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

8. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejích majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
9. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
11. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
12. Dle § 923 odst. 1 OZ změni-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
13. § 925 odst. 1 písm. b) o. z.: Vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.
14. Na základě popsaného skutkového stavu za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilých a proto ji schválil. Soud zdůrazňuje, že kooperace rodičů (jejímž výsledkem je i uzavřená dohoda) je jediným vhodným způsobem péče o děti. Pouze minimalizací rodičovského konfliktu a posílením spolupráce lze dítěti zajistit šťastné dětství a vhodné podmínky pro zdravý rozvoj jeho osobnosti. Rovněž soud nařídil dohled nad péčí o nezletilé, v souladu s návrhem kolizního opatrovníka, a to z důvodu monitoringu rodinné situace s ohledem na dříve rodiči vyslovené výhrady, týkající se péče o nezletilé a rovněž s ohledem na recentní výskyt domácího násilí v rodině.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku nemají rodiče právo odvolání.

Kolizní opatrovník (a rodiče co do výroku II. a III.) může proti tomuto rozsudku podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li výživné vyměřené tímto rozsudkem plněno dobrovolně, lze se plnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Most 9. března 2022

Mgr. Martin Beneš v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michala Dohnalová.