



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilého: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, OSPOD,  
jako kolizním opatrovníkem

syna rodičů: [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

za účasti: Okresní státní zastupitelství v Mostě.

**o nařízení dohledu,**

**takto:**

- I. Nad výchovou nezletilého [redacted], narozeného [redacted], se nařizuje dohled.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Usnesením ze dne 17. 4. 2019, č.j. [redacted] bylo Okresním soudem v Mostě zahájeno řízení o stanovení dohledu nad výchovou nezletilého [redacted]. Důvodem byla skutečnost, že ve věci jeho sourozenců [redacted] a [redacted] byl podán návrh na nařízení

dohledu nad jejich výchovou ze strany Statutárního města Most, OSPOD a nezletilý [REDAKCE] vyrůstal ve stejném prostředí.

2. V průběhu řízení bylo zjištěno, že [REDAKCE] uznal otcovství k nezletilému a byl zapsán do jeho rodného listu jako otec.

3. Jak otec, tak matka se k jednání soudu, ač řádně předvolání, bez omluvy nedostavili, bylo jednáno v jejich nepřítomnosti, své stanovisko k návrhu rovněž nesdělili.

4. Kolizní opatrovník nezletilého doporučil dohled nad výchovou nezletilého nařídít, Okresní státní zastupitelství v Mostě se ke stanovisku kolizního opatrovníka připojilo.

5. Z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že rodiče mají další vyživovací povinnost ke společným synům [REDAKCE] a [REDAKCE] otec má již zletilé dcery [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Otec s matkou dne 27. 4. 2019 uzavřeli manželství a matka užívá příjmení [REDAKCE].

6. Z opatrovnického spisu nezletilých dětí rodičů vyplývá, že nezletilí [REDAKCE] a [REDAKCE] byli dne 9. 2. 2018, (tedy před narozením nezletilého [REDAKCE] a v době matčina těhotenství s ním) předáni na základě předběžného opatření do ZDVOP Most'áček, neboť u matky byl zjištěn abusus alkoholu, který komplikuje péči o nezletilé, byla opakovaně hospitalizována na [REDAKCE] opakovaně neměla kde bydlet, na velmi nedostatečnou péči matky o děti upozornila dětská lékařka, děti i za této situace matka odmítla dobrovolně umístit do ZDVOP. Předběžné opatření bylo zrušeno soudním rozhodnutím ze dne 6. 3. 2019, v mezidobí si rodiče opatřili vhodné bydlení. Dne 29. 1. 2019 podala matka návrh na úpravu poměrů nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] a žádala, aby byli svěřeni do její péče. Návrhu odůvodnila tím, že opakovaně čelí brutálním napadením ze strany otce, zároveň požádala, aby bylo ve věci vydáno předběžné opatření – tento návrh byl zamítnut usnesením ze dne 4. 2. 2019. Podáním ze dne 12. 3. 2019 vzala matka návrh zcela zpět, řízení bylo dne 18. 3. 2019 zastaveno soudem.

7. Dle zprávy o prošetření poměrů v rodině ze dne 29. 4. 2019 matka pobírá rodičovský příspěvek, další sociální dávky jí byly pozastaveny z důvodu obdržení finančního vyrovnání od otce, který jí jednorázově vyplatil částku 6 000 Kč. Otec dle sdělení matky nyní nepracuje a v Praze zařizuje bydlení pro celou rodinu. Matka v době šetření sdělila, že má za to, že všechny problémy jsou vyřešeny a nevidí důvod pro stanovení soudního dohledu, řešením pak je její právě proběhnuvší sňatek s otcem, který rovněž uznal své otcovství k nezletilému [REDAKCE] soužití s otcem matka vidí jako perspektivní, spolupráci s neziskovými organizacemi ukončila. Domácnost matky je kompletně vybavená a funkční, děti mají dostatečné zázemí. Po zdravotní stránce rodina s pediatričkou dětí spolupracuje bez problémů, pediatrička je v kontaktu pouze s otcem. Ze zprávy Městské části Praha 6 ze dne 3. 4. 2019, která je přílohou zprávy o prošetření poměrů v rodině ze dne 29. 4. 2019, bylo zjištěno, že dne 1. 4. 2019 bylo dožádaným orgánem sociálně-právní ochrany dětí provedeno šetření v místě bydliště otce jím označené na adrese [REDAKCE] kde bylo zjištěno, že na zvoncích není uvedeno jeho jméno, k prošetření tedy nemohlo dojít, otec na telefonické výzvy nereagoval.

8. Dle sdělení Úřadu práce Most ze dne 26. 4. 2019 bylo zjištěno, že matka byla naposledy evidována jako uchazečka o zaměstnání v květnu 2015, poté byla z evidence sankčně vyřazena. Z dalšího sdělení tohoto orgánu ze dne 3. 5. 2019 a ze dne 5. 5. 2019 bylo zjištěno, že matka je příjemkyní dávek hmotné nouze, konkrétně doplatku na bydlení a příspěvku na živobytí, z dávek státní sociální podpory pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč měsíčně.

9. Ze sdělení zaměstnavatele otce ze dne 29. 4. 2019 bylo zjištěno, že otec pobíral příjem ze zaměstnání v období od listopadu 2018 do března 2019, kdy počet otcem odpracovaných dnů nepřesáhl deset v měsíci, tento pracovní poměr trval dle sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 29. 4. 2019 v období od 30. 11. 2018 do 8. 3. 2019.

10. Soud vyžádal od příslušných policejních orgánů informace ohledně evidence rodičů v jejich databázích, z odpovědí na žádost byly zjištěny následující skutečnosti:

11. Ze sdělení Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje územního odboru Chomutov ve věci č.j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že evidují ohledně rodičů tyto záznamy: oznámení matky, že otec jí dne 8. 2. 2016 prostřednictvím její platební karty vybral z jejího účtu finanční hotovost 8 000 Kč a kartu vrátil zpět do její peněženky, kdy se dle připojených listin mělo jednat o finanční prostředky z rodičovského příspěvku pobíraného matkou, skutek byl dne 7. 4. 2016 odložen, neboť souhlas matky s trestním stíháním otce byl dne 6. 4. 2016 vzat zpět. Dále tento orgán sdělil, že evidují oznámení matky, že dne 18. 1. 2016 jí měl otec slovně vyhrožovat, že jí dá facku a ona měla obavu, že výhrůžku splní, tento skutek byl oznámen na přestupkovou komisi Magistrátu města Chomutova. Matka při podání vysvětlení k tomuto uvedla, že v době před tímto incidentem vypila tři piva, bylo jí naměřeno 1,17‰ alkoholu v dechu, v době konfliktu byl v bytě ve vedlejší místnosti nezletilý [REDAKCE] a spal.

12. Ze sdělení Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Most vyplývá, že bylo učiněno oznámení o přestupku – fyzické napadení matky otcem dne 30. 3. 2017 v bytě matky za přítomnosti nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] oznámení učinila matka matky (viz úřední záznam ze dne 30. 3. 2017 č.j. [REDAKCE] úřední záznam č.j. [REDAKCE] ze dne 5. 4. 2017), součástí je i fotodokumentace podlitin matky v obličeji pořízená policií dne 30. 3. 2017.

13. Ze sdělení Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha I, místní oddělení Dejvice k č.j. [REDAKCE] ze dne 27. 7. 2017 vyplývá, že dne 26. 7. 2017 v ranních hodinách bylo nahlášeno recepčním napadení matky, která byla v podnapilém stavu a uvedla, že ji napadl její přítel. Matka nebyla z důvodu silné podnapilosti schopna dechové zkoušky, se svými zraněními byla matka hospitalizována. V době události se v hotelovém pokoji nacházeli nezletilí [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z lékařské zprávy ze dne 26. 7. 2017 [REDAKCE] bylo zjištěno, že matce bylo naměřeno 2,28‰, utrpěla otřes mozku, frakturu nosních kůstek a kontuzi levého oka. Věc byla dne 28. 8. 2017 odložena jako přestupek, neboť matka dne 23. 8. 2017 vzala zpět svůj předchozí souhlas s trestním stíháním otce.

14. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5. 12. 2018, č.j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř let za loupež, které se dopustil vůči matce dne 12. 4. 2018 v jejím bytě a která si na její straně vyžádala dobu léčení přesahující jeden týden. Z obsahu odůvodnění vyplývá, že k fyzickému napadení matky provázející loupežné jednání otce došlo za situace, kdy byly v bytě přítomny nezletilé děti rodičů a jen díky zásahu přítomného bratra matky, který se s nimi zamknul do pokoje, nebyly přímými svědky toho, jak otec napadá matku. V průběhu trestního řízení se ustanovený znalec k osobě matky vyjádřil s tím, že ve vztahu k otci se projevuje až naivně a s neadekvátním očekáváním, a snadno podléhá případným manipulacím z jeho strany, má menší schopnost se prosadit proti vlivu dominantní osobnosti. Do rozsudku bylo otcem podáno odvolání, z protokolu o veřejném zasedání ze dne 14. 5. 2019 ve věci [REDAKCE] konanému k odvolání otce do tohoto rozsudku bylo zjištěno, že otec se k násilnému jednání vůči matce ze dne 12. 4. 2018 doznal, odsuzující rozsudek byl zrušen pouze ve výroku o náhradě škody.

15. Ze spisu vedeného Okresním soudem v Mostě pod spisovou značkou [REDAKCE] bylo zjištěno, že otci byl na základě návrhu matky a nezletilých ze dne 23. 1. 2019 a po vykázání ze společného obydlí ze strany Policie ČR udělen soudní zákaz se stýkat a kontaktovat s matkou po dobu jednoho měsíce od 24. 1. 2019, ve vztahu k nezletilým byl návrh zamítnut.

16. Dne 13. 1. 2019 v ranních hodinách oznámila matka přivolané hlídce Městské policie Most, že byla napadena otcem, v době oznámení byla matka v dosti podnapilém stavu, znaky fyzického napadení nevykazovala. Otec k tomu hlídce uvedl, že se matku předchozí den okolo 23. hodiny snažil přemluvit k odchodu z restauračního zařízení, aby se postarala o děti, neboť on musel do

práce, kam nakonec nešel (viz úřední záznam Městské policie Most ze dne 13. 4. 2019 č.j. [REDAKCE])

17. Z dalších v řízení provedených důkazů soud nezjistil ničeho podstatného pro rozhodnutí ve věci, od provádění důkazů účastnickými výpověďmi obou rodičů soud upustil, neboť je považuje za nadbytečné, sami rodiče se k jednání soudu ve věci svých nezletilých dětí nedostavují, čímž soudu demonstrují svůj postoj k věci.

18. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 5. 2019, č.j. [REDAKCE] byl nad výchovou nezletilých synů rodičů [REDAKCE] a [REDAKCE] nařízen dohled, důvodem byl stejný závěr soudu o skutkovém stavu věci jako v případě nezletilého [REDAKCE]

19. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Rodiče spolu udržují vztah již několik let, ze vztahu se narodili tři nezletilé děti, nyní ve věku 4 roky, 2,5 roku a 8 měsíců. Celodenně o děti pečuje matka, otec se na péči též podílí, žádné z dětí nenavštěvuje kolektivní zařízení. Rodina je sledována orgánem sociálněprávní ochrany dětí na základě upozornění pediatričky na nedostatečnou péči. Matka v přítomnosti nezletilých užívá alkohol, její organismus na jeho odbourávání reaguje [REDAKCE] při kterých se není schopna o děti postarat. Této skutečnosti si je matka vědoma, pomoc při léčbě závislosti matka opakovaně odmítla, alkohol pije stále. Matka po dobu předcházejících 4 let opakovaně podávala trestní oznámení na otce z důvodů fyzického napadení své osoby, poté vždy odvolala svůj souhlas s trestním stíháním otce. Při šetření oznámení policie shledala opakovaně, že v době, kdy mělo k napadání matky otcem dojít, byli v domácnosti přítomni nezletilí synové rodičů. Za loupežné napadení matky v dubnu 2018 (šestý měsíc matčiny gravidity s nezletilým [REDAKCE] útok si vyžádal několikadenní matčinu hospitalizaci) byl otec odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, útok na matku proběhl v době, kdy byli v bytě přítomni nezletilí synové rodičů, kteří nebyli přítomni svědků tohoto útoku jen proto, že se náhodou přítomný bratr matky spolu s nimi zamlk v jiné místnosti. Otec byl v říjnu 2018 propuštěn z vazby, rodiče obnovili soužití, v lednu 2019 byl otec vykázán ze společné domácnosti policií pro napadení matky, matka požádala o soudní ochranu proti domácímu násilí ze strany otce a svěřením nezletilých do své péče, následně po měsíci vzala všechny návrhy zpět, otec uznal otcovství k nejmladšímu synovi a rodiče uzavřeli sňatek. Nad výchovu nezletilých synů rodičů žijících ve stejném prostředí byl nařízen soudní dohled.

20. Dle ust. § 925 odst. 1 písm. b) o.z. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálněprávní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte. Dle odstavce 2 téhož ustanovení soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalšími osobami.

21. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu a shora uvedených zákonných ustanovení soud dospěl k závěru, že je zcela na místě nařídit dohled i nad výchovou nezletilého [REDAKCE] (výrok I). Nezletilý je zcela závislý na péči rodičů, matka je závislá na alkoholu, který konzumuje i v době, kdy zajišťuje péči o nezletilé děti sama, přičemž si je velmi dobře vědoma toho, že v době, kdy její organismus alkoholové opojení odbourává a jí klesá hladina alkoholu v krvi, dostávají se u ní pravidelně [REDAKCE] přesto matka není schopna přestat alkohol konzumovat a pravidelně za jeho konzumaci vyráží do restauračních zařízení a na veřejné akce. Dalším důvodem nařízení dohledu je skutečnost, že otec matku dlouhodobě a opakovaně hrubě fyzicky napadá, a to i v přítomnosti nezletilých dětí, napadení matky se dopustil i v době, kdy byla matka ve vyšším stupni těhotenství s nezletilým. Matka není schopna nezdravý vztah s otcem konstruktivně řešit, je zcela pod jeho vlivem, opakovaně stahuje souhlas s trestním stíháním otce za jí oznámená fyzická napadení z jeho strany, soužití s otcem opakovaně po těchto příhodách obnovuje a aktuálně s ním cca 2,5 měsíce poté, co byl otec

z důvodu domácího násilí, kterého se na matce dopustil, vykázán z bytu, uzavřela manželství. Za situace, kdy oba rodiče vytvářejí pro nezletilého nevhodné prostředí pro jejich budoucí vývoj (fyzické násilí vůči matce ze strany otce za přítomnosti dětí) a svým jednáním ho přímo ohrožují na existenci (pravidelné alkoholové opojení matky následované [REDAKCE] v době, kdy má děti ve své péči, konzumace alkoholu matkou v době těhotenství) má soud za to, že soudní dohled je pouze minimálním opatřením, ke kterému za této situace lze přistoupit a nedojde-li v řádu pár týdnů k radikální změně v chování rodičů, budou splněny předpoklady pro odebrání nezletilého z jejich péče.

22. Pro úplnost soud uvádí, že soudní dohled je vykonáván v součinnosti s místně příslušným orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Nebude-li ze strany rodičů tato skutečnost respektována a nebudou-li rodiče s pracovníky OSPOD kooperovat a řádně plnit výzvy z jejich strany, soud s ohledem na věk dětí bez prodlení přistoupí k realizaci dalších výchovných opatření, která zajistí jejich bezpečný vývoj (ústavní výchova, pěstounská péče apod.).

23. O nákladech řízení účastníků (výrok II) bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z. ř. s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 28. června 2019

Mgr. Jitka Hašlarová, v.r.  
soudkyně