



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted] 2009
zastoupený Statutárním městem Most, Radniční 1/2, 434 01 Most, OSPOD,
jako kolizním opatrovníkem

syna rodičů: [redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
bytem [redacted]

o návrhu otce na změnu péče,

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilý [redacted], se svěřuje do střídavé péče rodičů.

Matka je oprávněna a povinna mít nezletilého v péči každý sudý týden od pondělí 8:00 hodin do následujícího pondělí 8:00 hodin, kdy nezletilého převezme a předá prostřednictvím školního zařízení.

Matka je povinna s účinností od právní moci tohoto rozsudku hradit na nezletilého [redacted], výživné v částce 500 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy k 15. dni měsíce předem k rukám otce.

Otec je oprávněn a povinen mít nezletilého v péči každý lichý týden od pondělí 8:00 hodin do následujícího pondělí 8:00 hodin, kdy nezletilého převezme a předá prostřednictvím školního zařízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje - [redacted]

Otec je povinen s účinností od právní moci tohoto rozsudku hradit na nezletilého [REDAKCE], výživné v částce 4 000 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy k 15. dni měsíce předem k rukám matky.

V průběhu měsíců července a srpna jsou otec s matkou oprávněni pečovat o nezletilého [REDAKCE] po dobu jednoho měsíce, kdy si přesné termíny sdělí do konce měsíce dubna daného roku.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 1. 2016, č. j. 21 Nc 19551/2015-34.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 8. 9. 2021 se otec nezletilého domáhal, aby soud vydal rozhodnutí, kterým bude nezletilý svěřen do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu s odůvodněním, s matkou není možná domluva na styku otce s nezletilým a otec se chce o nezletilého starat stejně, jako matka.
2. Při jednání dne 23. 11. 2021 dospěli rodiče k dohodě o změně péče o nezletilého ve znění uvedeném ve výroku I tohoto rozsudku a navrhli soudu její schválení. Kolizní opatrovník doporučil dohodu rodičů schválit.
3. Naposledy bylo o poměrech nezletilého [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE], kterým byla schválena dohoda rodičů, na základě které byl nezletilý svěřen do péče matky a otec se zavázal hradit výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně za situace, kdy nezletilý byl v celodenní péči matky, jejíž příjem tvořil příspěvek na péči, příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení a přídavek na dítě, celkem ve výši 17 110 Kč měsíčně, otec byl zaměstnán s příjmem 17 000 Kč čistého měsíčně, oba rodiče měli pouze předmětnou vyživovací povinnost.
4. Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav: Nezletilý trpí hraniční těžkou mentální retardací, přes týden navštěvuje internátní školu v Bílině, kde matka hradí 1 876 Kč měsíčně, kromě toho hradí nezletilému vybavení do školy a kapesné ve výši 200 Kč týdně, otec nezletilému též nechává kapesné 50 až 200 Kč týdně. Nezletilý nosí brýle, které je potřeba často měnit, neboť nezletilý je stále ztrácí. Dopravu nezletilého do a z internátní školy zajišťují oba rodiče dle domluvy. V péči o nezletilého se fakticky střídají od června 2021, takto nastavená forma péče funguje. Matka žije sama se svými dvěma nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE] v pronajatém bytě, měsíčně hradí 8 646 Kč za bydlení, exekuční splátky ve výši 1 930 Kč a běžné náklady na domácnost. Má celkem tři vyživovací povinnosti. Je na rodičovské dovolené, její příjem tvoří rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně, příspěvek na bydlení a přídavky na děti v proměnlivé výši, dále pobírá výživné na nezletilého [REDAKCE] ve výši 2 500 Kč měsíčně, celkem hospodáří s částkou do 19 000 Kč měsíčně, je nemajetná. Otec žije v obecním bytě s partnerkou a jejím nezletilým synem, za bydlení hradí 6 470 Kč měsíčně. Je zaměstnán s průměrným příjmem 36 626 Kč čistého měsíčně, kromě toho má sezonní příjem 5 000 až 8 000 Kč měsíčně v letních měsících, kdy vyřezává sochy. Otec vynaloží měsíčně 4 000 Kč za dojíždění do práce. Partnerka otce pracuje na živnostenský list s příjmem do 20 000 Kč měsíčně, výživné na svého nezletilého syna dostává sporadicky. Otec je vlastníkem dvou starších osobních automobilů, jiný majetek větší hodnoty nevlastní. Má pouze jednu předmětnou vyživovací povinnost. V průběhu letních prázdnin je otec schopen si naplánovat dovolenou a pracovní dobu tak, aby mohl mít u sebe nezletilého delší dobu.

5. Dle ust. § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
6. Dle ust. § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
7. Dle ust. § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
8. Dle ust. § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
9. Dle ust. § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
10. Dle ust. § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
11. Dle ust. § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
12. Dle ust. § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
13. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů, kterou je změněno předchozí soudní rozhodnutí o péči a výživném na nezletilého, je v zájmu [REDAKCE] je v souladu s aktuálním faktickým stavem a možnostmi a schopnostmi rodičů. Jelikož dohoda rodičů je v zájmu dítěte a odpovídá zákonným kritériím, a to i v části týkající se výživného, soud ji schválil (výrok I).
14. Výrokem II soud konstatoval, že nová dohoda rodičů mění jejich původní dohodu schválenou rozsudkem soudu.
15. O nákladech řízení (výrok III) bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu

nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku již **nelze** podat odvolání, neboť se jej všichni účastníci řízení po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Výrok I v části upravující běžné výživné je předběžně vykonatelný.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 23. listopadu 2021

Mgr. Jitka Hašlarová, v. r.
soudkyně