



nezletilého: [REDACTED], narozený [REDACTED] 2013  
zastoupený opatrovníkem Městem Litvínov – Městským úřadem Litvínov,  
OSPOD, sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

syna rodičů: [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou JUDr. Lucíí Kýčkovou  
sídlem Dubská 356/2, 415 01 Teplice,

**takto:**

Nezl. [REDACTED], se svěřuje do střídavé péče obou rodičů s intervalem střídání po týdnu.

Matka je oprávněna mít nezl. [REDACTED] ve své péči vždy počínaje nedělí lichého týdne v měsíci od 18:00 hod. do neděle sudého týdne v měsíci do 18:00 hod. Otec je oprávněn mít nezl. [REDACTED] ve své péči vždy počínaje nedělí sudého týdne v měsíci od 18:00 hod. do neděle lichého týdne v měsíci do 18:00 hod. Matka je povinna nezletilého předat otci v neděli sudého týdne v určenou dobu v místě bydliště otce a otec je povinen nezletilého předat matce v neděli lichého týdne v určenou dobu v místě bydliště matky. Oba rodiče se zavazují nezletilého

Shodu s prvopisem potvrzuje

předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jeho potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči jej řádně připravit.

Otec se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 4. 2023 na výživu nezl. ■ částku 2 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.

Matka se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 4. 2023, na výživu nezl. ■ částku 1 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám otce.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Návrhem ze dne 28. 11. 2022 se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byl nezletilý ■ svěřen do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu s tím, že rodiče si budou vzájemně hradit výživné, jehož výši otec ponechal na rozhodnutí soudu. Návrh odůvodnil tím, že od ukončení společného soužití pečují o nezletilého oba rodiče v režimu střídavé péče, kdy se střídají po třech dnech, nezletilému tento režim vyhovuje a s oběma rodiči má dobrý vztah.

Při jednání soudu dne 4. 4. 2023 rodiče soudu předložili dohodu ve znění uvedeném ve výroku ad I tohoto rozsudku a navrhli její schválení. Kolizní opatrovník doporučil dohodu rodičů schválit.

Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci: Rodiče nezletilého ■ ukončili společné soužití v listopadu 2022, od té doby se v péči o nezletilého střídají, zprvu v intervalu tří dnů, nyní již interval prodloužili na pět dní, nezletilému tato forma péče vyhovuje, rodiče jsou schopni se dohodnout a péči přizpůsobit aktuálním potřebám nezletilého. Na úhradě potřeb nezletilého se rodiče podílejí rovnoměrně a jsou rovněž schopni dohody. Otec žije sám v pronajatém bytě, je zaměstnaný, od ledna 2022 vystřídal celkem tři zaměstnavatele, nicméně přesto v uvedeném období dosahoval průměrného příjmu 45 351 Kč čistého měsíčně, neměl žádný výpadek příjmu. Má pouze předmětnou vyživovací povinnost. Vlastní osobní automobil tov. zn. Audi A6, r. v. 2009 a osobní automobil tov. značky Volkswagen Golf, r. v. 1997, jiný majetek větší hodnoty nevlastní. Matka žije sama se svou zletilou dcerou, narozenou ■ v pronajatém bytě. Je zaměstnána s průměrným příjmem 19 823 Kč čistého měsíčně, jiný příjem nemá. Matčina zletilá dcera studuje střední školu a pobírá sirotčí důchod 12 000 Kč měsíčně. Matka je evidována jako vlastník osobního automobilu tov. značky Ford Focus, r. v. 2008, který nicméně užívá její bratr, dále je spoluvlastníkem (spoluvlastnický podíl o velikosti 1/6) rodinného domu se zahradou v okr. Rumburk. Matka má dvě vyživovací povinnosti. Nezletilý ■ navštěvuje 3. třídu soukromé základní školy, školné a stravné ve výši 1 500 Kč měsíčně hradí otec, který nezletilému dále hradí telefonní paušál s internetem za 700 Kč měsíčně. Je zdravý, jeho potřeby odpovídají věku, hrazený zájem nemá.

Podle § 908 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou

stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejích majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.

Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilého, aby byl svěřen do střídavé péče rodičů, která je rodiči již fakticky realizována a nezletilý nemá s touto formou péče zásadní problémy. Rodiče jsou v zájmu nezletilého schopni spolupráce včetně dohody o uspokojování potřeb nezletilého. Soud proto dohodu rodičů schválil, neboť je v zájmu nezletilého, a to včetně dohody o výživném, které odpovídá zákonným kritériím, s přihlídnutím ke skutečnosti, že nad rámec výživného se otec zavázal hradit nadále nezletilému školné a školní obědy, jakož i telefonní paušál.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku již **nelze** podat odvolání, neboť se jej všichni účastníci po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z

okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 4. dubna 2023

Mgr. Vladimíra Hnátová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

