



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted] 2008
bytem [redacted]
zastoupená Městem Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov - Horní
Litvínov, jako kolizním opatrovníkem

dcery rodičů:

[redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
bytem [redacted]

o návrhu matky na změnu péče,

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilá [redacted], se svěřuje do střídavé péče rodičů.

Matka je oprávněna a povinna pečovat o nezletilou každý lichý týden v roce od pátku 17:00 hodin do následujícího pátku 17:00 hodin, kdy nezletilou převezme v místě svého bydliště a předá otci v místě jeho bydliště.

Otec je oprávněn a povinen pečovat o nezletilou každý sudý týden v roce od pátku 17:00 hodin do následujícího pátku 17:00 hodin, kdy nezletilou převezme v místě svého bydliště a předá matce v místě jejího bydliště.

Shodu s prvopisem potvrzuje - [redacted]

Matka je povinná s účinností od 1. 5. 2023 hradit na nezletilou A [REDACTED] [REDACTED], výživné v částce 2 000 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy ke každému 20. dni v měsíci k rukám otce.

Otec je povinen s účinností od 1. 5. 2023 hradit na nezletilou [REDACTED] [REDACTED], výživné v částce 2 000 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy ke každému 20. dni v měsíci k rukám matky.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 6. 2020, č. j. 40 Nc 3543/2020-46 a rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 7. 4. 2022, č. j. 0 P 53/2022-81.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 27. 2. 2023 se matka domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla nezletilá [REDACTED] svěřena do střídavé péče rodičů s tím, že si to výslovně přeje sama nezletilá.
2. Během ústního jednání dne 25. 4. 2023 rodiče dospěli k dohodě uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku a navrhli soudy její schválení, kolizní opatrovník nezletilé doporučil dohodu schválit.
3. Sama nezletilá se k návrhu při pohovoru vyjádřila s tím, že si přeje u matky trávit více času, vyhovuje jí, že je zde někdo stále přítomen, když je sama, hodně přemýšlí o špatných věcech, které zažila (*pozn. soudu – starší sestra, se kterou u otce žila, spáchala v lednu 2023 sebevraždu*). Dále sdělila, že s matkou se vidá pravidelně o víkendech, kdy k ní chodí a přespává u ní. Matka žije v malém bytě s její mladší sestrou, mají spolu hezký vztah.
4. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci: O péči o nezletilou [REDACTED] bylo naposledy rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDACTED], právní moc dne 13. 8. 2020, kterým byla svěřena do péče otce a matce uloženo hradit výživné ve výši 2 500 Kč měsíčně. V té době měli rodiče celkem tři společné vyživovací povinnosti, a to k nezletilé [REDACTED], k nezletilé [REDACTED] a k nezletilé [REDACTED]. Nezletilá [REDACTED] byla svěřena do péče otce, matce uloženo hradit výživné ve výši 2 700 Kč, nezletilá [REDACTED] byla svěřena do péče matky, otcí uloženo hradit výživné ve výši 3 200 Kč měsíčně. Otec byl bez zaměstnání, v evidenci úřadu práce, měl rozjednaný nástup do zaměstnání, matka byla zaměstnána s příjmem 25 000 Kč měsíčně. Rozsudkem téhož soudu ze dne [REDACTED], právní moc dne 12. 5. 2022 bylo výživné pro nezletilou [REDACTED] vyměřené matce zvýšeno na částku 3 500 Kč měsíčně. V době vydání rozhodnutí o výživném měli rodiče vyživovací povinnost pouze ke dvěma dětem, matka byla zaměstnána s cca 28 000 Kč měsíčně čistého, měla povolené oddlužení, otec byl evidován jako uchazeč o zaměstnání. Nezletilá aktuálně dochází do 8. třídy základní školy, obědy ve škole jí platí otec částkou 620 Kč měsíčně, dále jí otec hradí telefonní služby částkou 2 100 Kč měsíčně, kde jsou v platbě zahrnuta tři telefonní čísla, internetové a televizní služby. Otec jí zároveň uhradil výtvarný kroužek částkou 1 200 Kč za pololetí, kam dochází. Nezletilá je zdravá, nosí brýle a rovnátka, kde jsou náklady na pravidelnou údržbu cca 300 až 400 Kč za návštěvu u ortodonta. Otec žije spolu s nezletilou v pronajatém bytě, náklady na bydlení hradí částkou 16 000 Kč měsíčně, je zaměstnán v Amazonu s příjmem cca 28 000 Kč měsíčně hrubého. Matka žije spolu s nejmladší společnou dcerou [REDACTED], je zaměstnána v Amazonu s příjmem v obdobné výši jako otec.

5. Dle ust. § 908 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
6. Dle ust. § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohly a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
7. Dle ust. § 909 o.z. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
8. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že je namístě vydání nového rozhodnutí o úpravě péče o nezletilou, nezletilá [REDAKCE] si přeje trávit více času s matkou, rodiče pracují ve směnném provozu a jsou schopni péči o ni převzít v souladu s jejími potřebami. Dohoda rodičů je v zájmu nezletilé [REDAKCE] neboť lépe odpovídá jejím současným potřebám a je to její přání, soud ji proto schválil. Výrokem II pak soud konstatoval, že novým rozhodnutím o péči o nezletilou a o výživném doznaly změny původní rozsudky soudu z roku 2020 a 2022.
9. O nákladech řízení (výrok III) bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku již nelze podat odvolání, neboť všichni účastníci se tohoto práva vzdali.

Nebude-li výživné, uložené tímto rozsudkem plněno dobrovolně, lze se domáhat plnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Výrok I je v části upravující běžné výživné předběžně vykonatelný, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 25. dubna 2023

Mgr. Jitka Hašlarová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje - [redacted]