



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

[redacted] narozený [redacted] 2005

bytem [redacted]

zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů:

[redacted]

bytem [redacted]

[redacted]

bytem [redacted]

o svěření do péče a určení výživného

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Nezl. [redacted] se svěřuje do **střídavé péče** obou rodičů s intervalem **střídání po týdnu**.

Matka je oprávněna mít nezletilého ve své péči vždy počínaje pátkem sudého týdne v měsíci od 16:00 hod. do pátku lichého týdne v měsíci do 16:00 hod.

Otec je oprávněn mít nezletilého ve své péči vždy počínaje pátkem lichého týdne v měsíci od 16:00 hod. do pátku sudého týdne v měsíci do 16:00 hod.

Matka nezletilého převezme v pátek sudého týdne v určenou dobu v místě bydliště otce a otec nezletilého převezme v pátek lichého týdne v určenou dobu v místě bydliště matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Oba rodiče jsou povinni nezletilého předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jeho potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ho řádně připravit.

Matka se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 1. 2021 na výživu nezl. [REDAKCE] částku **2 000 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.

Otec se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 1. 2021 na výživu nezl. [REDAKCE] částku **3 000 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným soudu dne 6. 10. 2020 se matka domáhala rozhodnutí soudu o svěřeni nezletilého [REDAKCE] do její péče a určení výživného otci ve výši 5 500 Kč měsíčně. Při ústním jednání dne 3. 12. 2020 navrhli rodiče schválení ve výroku ad I tohoto rozsudku uvedené dohody. Kolizní opatrovník navrhl dohodu rodičů schválit.

Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav. Společnou domácnost rodiče ukončili v březnu 2018, kdy se od otce odstěhovala matka s nezletilým. Od té doby byl nezletilý v její faktické péči s tím, že v poslední době nezletilý trávil s otcem každý týden jeden den o víkendu. Nezletilý chodí do 9 třídy ZŠ, kde chodí na obědy za asi 500 Kč měsíčně. Nemá žádný placený zájmový kroužek. Je zdravý, nepotřebuje zdravotní pomůcky. Matka pracuje s průměrným příjmem 22 685 Kč čistého. Vlastní byt o velikosti 3 + kk předělaný z 2+1. Žije tam s nezletilým a se svým přítelem. Má jednu vyživovací povinnost. Její přítel vyživovací povinnost nemá a pracuje s příjmem asi 24 000 Kč měsíčně. Vlastní automobil zn. Škoda Octavia rok výroby asi 2002 a zn. Peugeot, který užívá otec. Za bydlení platí kolem 5 000 Kč měsíčně. Nemá dluhy ani exekuce. Splácí půjčku ve výši 1 500 Kč měsíčně. Je zdravá, bez pracovního omezení. Otec hradil výživné na nezletilého v roce 2019 ve výši 3 000 Kč měsíčně a od 19. 5. 2020 hradí 4 000 Kč měsíčně. Otec má jednu vyživovací povinnost. Je zdravý, bez pracovního omezení. Vlastní rodinný dům, na který splácí hypotéku ve výši 7 500 Kč měsíčně. Pracuje s příjmem kolem 30 000 Kč měsíčně čistého s tím, že v říjnu 2020 obdržel mimořádně vysokou mzdu ve výši 79 288 Kč, neboť tato obsahovala odměnu za první vlnu pandemie Covid-19. V rodinném domě zatím nebydlí, většinu času tráví u své přítelkyně v bytě o velikosti 1+4 (předělaný z 1+3), kde žije s přítelkyní a jejími dvěma dětmi ve věku 9 a 13 let. Mají v plánu se přestěhovat do rodinného domu. Jeho přítelkyně pracuje s příjmem asi 23 000 – 24 000 Kč měsíčně a má dvě vyživovací povinnosti. V rámci pohovoru nezletilý vyjádřil jednoznačné přání, že by chtěl týden trávit u matky a týden u otce.

Dle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere

zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem. Dle § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilého, kdy odráží i přání nezletilého, kterému je již 15 let, a odpovídá rovněž shora citovaným zákonným kritériím, a proto ji schválil. Při zohlednění příjmů rodičů, jejich majetkových poměrů, schopností a možností, osobních poměrů a počtu vyživovacích povinností, jakož i odůvodněných potřeb nezletilého, dospěl soud k závěru, že odpovídajícím výživným stanoveným matce je částka 2 000 Kč měsíčně a otci částka 3 000 Kč měsíčně.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku může podat odvolání jen kolizní opatrovník do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Výrok rozsudku v části týkající se výživného je předběžně vykonatelný.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 3. prosince 2020

Mgr. Lada Veselá v. r.
samosoudkyně