



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Karlem Štíčkou ve věci

nezletilých: [redacted], narozená [redacted] 2010
bytem [redacted]

[redacted], narozená [redacted] 2010
bytem [redacted]

obě zastoupeny opatrovníkem Statutárním městem Most
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dětí rodičů: [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Zuzanou Juppovou
sídlem Slovenského národního povstání 2654/26, 434 01 Most
[redacted]
bytem [redacted]

o: svěření do střídavé péče rodičů

o: úprava styku

takto:

- I. Nezl. [redacted] a nezl. [redacted] se svěřují
do střídavé péče obou rodičů s následujícím intervalem střídání takto:

Matka je oprávněna a povinna o nezletilé pečovat vždy v lichém kalendářním týdnu v roce
od pondělí po skončení vyučování do pondělí sudého týdne do začátku vyučování.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Otec je oprávněn a povinen o nezletilé pečovat vždy v sudém kalendářním týdnu v roce od pondělí po skončení vyučování do pondělí lichého týdne do začátku vyučování.

Rodiče převezmou a následně předají nezletilé prostřednictvím školského zařízení.

Místem předání a převzetí obou nezletilých mimo školní dny je vždy místo bydliště toho z rodičů, jehož péče končí.

Rodiče jsou povinni nezletilé řádně připravit na styk s druhým rodičem.

- II. Matce se výživné nezl. [REDAKCE] nestanovuje.
- III. Otci se výživné na nezl. [REDAKCE] nestanovuje.
- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. O P 250/2016-41 ze dne 29. 11. 2016
- V. Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Mostě dne 22. 3. 2024 se otec nezletilých domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud rozhodl tak, že svěří nezletilé do střídavé péče rodičů. Otec návrh odůvodnil tím, že nezletilé projevíly přání být týden u matky a týden u otce.
2. Soud zprostředkoval návrh matka. Matka při ústním jednání dne 7. 6. 2024 k návrhu matky uvedla, že s ním nesouhlasí. Střídavá péče mezi rodiči již jednou byla na základě mimosoudní dohody rodičů, ale ta se neosvědčila. [REDAKCE] potřebuje mít pevný režim, aby mohla absolvovat školu. Matka i škola konstatovali, že střídavá péče mezi rodiči nelze být a následně přestala být praktikována.
3. Soud zprostředkoval návrh rodičů koliznímu opatrovníku, Statutárnímu městu Most, odbor sociálních věcí, OSPOD. Kolizní opatrovník ve svém vyjádření ze dne 26. 4. 2024 uvedl, že byl proveden pohovor s nezletilou [REDAKCE]. Do nedávna byla vždy týden u mamky a týden u tat'ky. Od tat'ky jezdila se sestrou autobusem do školy vždy v 6:50 h. Ze školy jezdila se sestrou vlakem. Ve středu po skautech ji vyzvedával otec. Dojíždění do školy a ze školy ji nevadilo, domnívá se, že to zvládala moc dobře. Nyní je ale asi druhý týden jen u mamky. U mamky i u tat'ky má pokoj společně se sestrou. Nevadí ji to. V obou domácnostech má vše, co potřebuje. Nyní je jen u mamky. Mamka jim řekla, že se zhoršily ve škole. S tátou se od té doby neviděla. S tátou si volá. S partnerkou otce vychází dobře, i s její dcerou. S manželem mamky také vychází dobře i s bráškou, který je u mamky. Nezletilá uvedla, že by byla velice ráda, kdyby mohla být v péči obou rodičů, a to stejně jako tomu bylo ještě nedávno, tedy týden u mamky a týden u tat'ky. Byl proveden pohovor s nezletilou [REDAKCE]. Nezletilá uvedla, že nyní je asi 14 dní u mamky. Mamka ji řekla, že se zhoršila ve škole, a to především v době, kdy je u otce. Nezletilá uvedla, že měla na vysvědčení v pololetí v 7. třídě dvě čtyřky, a to z anglického jazyka a českého jazyka. Když byla u otce, tak do školy dojížděla z Chomutova autobusem, spolu se sestrou. Ze školy jezdily vlakem. Dojíždění ji nevadilo. Nyní je tedy u mamky. S tátou se neviděla. S tátou si ale telefonuje. U táty i u mámy má společně pokoj se sěgrou. Nezletilá byla dotazována, zda se i u otce učí. Uvedla, že ji s doučováním pomáhá teta. Nezletilá uvedla, že pokud by se měla sama rozhodnout, u kterého z rodičů by chtěla bydlet, byl by to spíše táta. Ale vyhovovala ji i ta střídavá výchova, proto by neměla problém být týden u mamky a týden u tat'ky. V obou domácnostech má s každým hezký vztah. Otec uvedl, že obě nezletilé mu sdělují téměř denně, že se jim stýská, že se s otcem chtějí vidat častěji. Nezletilá [REDAKCE] by byla ráda v péči otce, nezletilá [REDAKCE] v poslední době také hovoří o péči otce, ale otec by byl rád, kdyby obě dívky byly svěřeny do střídavé péče rodičů. Otec se domnívá, že nezletilé střídavou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

výchovu zvládaly velice dobře, včetně dojíždění od otce do školy. Kolizní opatrovník při ústním jednání dne 4. 12. 2024 doporučil, aby děvčata byla svěřena do střídavé péče rodičů.

4. Dokazování soud provedl důkazy listinnými a výsledkem účastníků řízení.
5. Z odpovědi Základní školy Most Svážná 2342 ze dne 11. září 2024 soud zjistil, že děvčata chodí do školy připravená, [REDAKCE] má podpůrný plán – má delší čas na vypracování testů či upravenou verzi testu. Chování dívek je bezproblémové, do školy chodí čas, mají veškeré pomůcky, absence je omluvená. Matka s třídní učitelkou řešila složitou rodinnou situaci. Oba zákonní zástupci se starají.
6. Z údajů z veřejné části živnostenského rejstříku ve vztahu k matce ze dne 3. 4. 2024 soud zjistil, že živnost matky byla přerušena od 1. 11. 2022 do 1. 11. 2027.
7. Z odpovědi ČÚZK ze dne 8. 4. 2024 soud zjistil, že ve vztahu k matce nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická nebo jiná věcná práva.
8. Z odpovědi ČÚZK ze dne 8. 4. 2024 soud zjistil, že ve vztahu k otci v katastru nemovitostí evidováno vlastnické právo k bytové jednotce č. 101 v katastrálním území Chomutov I.
9. Z odpovědi ÚSSZ ze dne 9. 4. 2024 soud zjistil, že matka je od 1. 9. 2020 zaměstnána u společnosti FOKUS Optik a.s., IČ: 05313449.
10. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 10. 4. 2024 soud zjistil, že otec není příjemce dávek ze systému hmotné nouze.
11. Z odpovědi Magistrátu města Chomutov odbor dopravních a správních činností ze dne 9. 4. 2024 soud zjistil, že otec je vlastníkem vozidla Citroën C5, [REDAKCE]. K tomu otec při ústním jednání uvedl, že provozuje pouze zatím jedno vozidlo, a to vozidlo Citroën C5.
12. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 11. 4. 2024 soud zjistil, že matka není příjemce dávek státní sociální podpory.
13. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 9. 4. 2024 soud zjistil, že otec byl naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v roce 2013.
14. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 12. 4. 2024 soud zjistil, že otec není příjemce dávek státní sociální podpory.
15. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 10. 4. 2024 soud zjistil, že matka není příjemce dávek ze systému hmotné nouze.
16. Z odpovědi Magistrátu města Mostu oddělení registru řidičů a vozidel ze dne 9. 4. 2024 soud zjistil, že ve vztahu k matce je evidováno vlastnické právo k vozidlu Citroën C3, [REDAKCE] a vozidlo Citroën C4 Picasso, [REDAKCE].
17. Z odpovědi Magistrátu města Mostu ze dne 2. 5. 2024 soud zjistil, že v příloze byla doručena zpráva ze [REDAKCE] ze dne 29. 4. 2024 soud zjistil, že děvčata chodí do školy připravená, [REDAKCE] má podpůrný plán – má delší čas na vypracování testů či upravenou verzi testu. Chování dívek je bezproblémové, do školy chodí čas, mají veškeré pomůcky, absence je omluvená. Matka s třídní učitelkou řešila složitou rodinnou situaci. Oba zákonní zástupci se starají.
18. Z odpovědi zaměstnavatele matky ze dne 3. 5. 2024 soud zjistil, že ji vypracovala společnost FOKUS Optik a.s., IČ: 05313449. Průměrný čistý měsíční výdělek matky činí 37 437 Kč.
19. Z odpovědi ÚSSZ ze dne 6. 5. 2024 soud zjistil, že otec je od 4. 4. 2014 evidován jako zaměstnanec společnosti Parker Hannifin Industrial s.r.o., IČ: 25415123. K tomu otec při ústním jednání uvedl, že je zde zaměstnán od roku 2015.

20. Z odpovědi zaměstnavatele otce ze dne 15. 5. 2024 soud zjistil, že ji vypracovala společnost Parker Hannifin Industrial s.r.o., IČ: 25415123. Průměrný čistý měsíční výdělek otce činí 32 906 Kč.
21. Z mimosoudní dohody ze dne 1. 11. 2023 soud zjistil, že byla soudu doručena zástupkyní matky dne 27. 5. 2024. Z dohody se podává, že rodiče nezletilých se mezi sebou dohodli na finanční strážce péče o nezletilé, na péči o nezletilé v době nemoci a na zajišťování jejich zájmové činnosti. Dohodě chybí přední strana.
22. Z doporučení školského poradenského zařízení ze dne 5. 10. 2023 soud zjistil, že ji vypracovala [REDAKCE]. Zpráva se týká nezl. [REDAKCE]. V závěru je doporučeno dodržování pevného režimu. U nezletilé se má pěstovat zdravé sebevědomí, měla by být část chválena a povzbuzována. Ze zprávy školského poradenského zařízení ze dne 6. 10. 2023 soud zjistil, že má prakticky stejný obsah jako doporučení školského poradenského zařízení ze dne 5. 10. 2023.
23. Z protokolu o jiném soudním roku ze dne 26. září 2024 soud zjistil, že toho dne byl proveden nezávazný pohovor s nezl. [REDAKCE]. Pohovor byl proveden tak, že soud prve hovořil s nezl. [REDAKCE] následně s oběma děvčaty zároveň a posléze pouze s nezl. [REDAKCE], aby byla zajištěna autentičnost výpovědí. Obě děvčata k soudu dopravila matka. Děvčata byla jednotlivě i spolu poučena o významu pohovoru, bylo jim vysvětleno, že se soudem mohou, ale nemusí hovořit a že pohovor bude kdykoliv na jejich přání ukončen. Obě děvčata se soudem spolu i samotně hovořit chtěly, působily uvolněně, na dotazy odpovídaly rozvážněji samotné, společně pak s větší jistotou, skákaly si do řeči. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že rodiče spolu moc nemluví, píšou si přes WhatsApp třeba jenom když táta něco potřebuje od mámy, jinak se spolu nevidají. Pokud se rodiče spolu vidí, tak se většinou hádají. My mezi nimi cestujeme tak, že nás vyzvedává táta a zase nás přiváží, když pak chodíme do školy a jsme u táty, tak jezdíme autobusem. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že je to v podstatě stejný, jsme u mámy a 1x za 14 dnů jezdíme na víkend k tátovi, přes týden u táty nejsme. Když jedeme teďka do školy, tak nás vozí máma, když jedeme i s bráchou, ale když jdeme jenom my dvě samy, tak jezdíme autobusem. Chodíme na 1. ZŠ, škola zatím nic moc. Když jsme jezdili minulý rok a byly jsme u táty a jezdily jsme z Chomutova, tak jsme neměly nulté hodiny, dalo se to stíhat, jenže teď máme i nulté hodiny. Předtím jsem měla nultou hodinu, ale to jsem si změnila, máme teďka jenom se ségrou stejně nultou hodinu v úterý, ale tu má celá třída, to nejde změnit. Nezletilá ví, že kdyby byla svěřena do střídavé výchovy, tak by musela na ten den, kdy má nultou hodinu vstávat asi tak v 5:00 hod. ráno, to jí nevádí. Aby se dopravila vlakem z Jirkova do Mostu a pak autobusem od nádraží do školy. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že všechno dělá se svojí sestrou, chodí spolu do Skauta, jiné sportovní aktivity nemají. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že doučování nemají. Loni nezletilá na doučování nechodila, ale [REDAKCE] docházela na matematiku, to bylo ve škole. Táta se s náma učí, máma se s náma učí, když jí řeknem, že něco potřebujeme vysvětlit. K dotazu kolizního opatrovníka, zda funguje kontakt otce s nezletilými, když jsou zrovna u matky a přes ten týden, nezletilá [REDAKCE] uvedle, že ano, v kontaktu jsou. Píší si a volají si. Následně byl pohovor proveden s oběma nezletilými společně. Nezletilé uvedly, že ve škole je to dobrý, ale někdy jí nejde čeština a někdy jí třeba nejde matika. Až bude starší, chtěla by být buď učitelka, nebo pracovat se zvířaty, spíš ale něco s dětma, nebo by chtěla být i dětská doktorka. Pokud by měly jít studovat spolu, tak to by nešlo, každá bychom chtěly mít jiný obor. Nezletilé uvedly, že ví, že je to kvůli střídavce, že by chtěly být ve střídavé péči rodičů, nicméně nezletilá [REDAKCE] dodává, že by byly nejradši, kdyby bydlely jenom u táty a k mámě by chodily jenom, když budou chtít. Toto potvrzuje i nezletilá [REDAKCE]. Kdyby bydlely obě dvě v Jirkově s tátou, tak by jim nevádilo dojíždět do Mostu do školy, to potvrzuje i nezletilá [REDAKCE]. Nezletilé uvedly, že si uvědomují, že by taky možná začala chodit do jiné školy v Jirkově podle bydliště, nezletilá [REDAKCE] uvedla, že by byla ochotná se s tím smířit, nicméně nezletilá [REDAKCE] uvádí, že by chtěla chodit do školy, do které chodí, i nadále. Nezletilé uvedly, že začaly už do 1. třídy chodit tady v Mostě na 1. ZŠ, to se narodil jejich bratr [REDAKCE]. Obě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

děvčata uvádí, že by zvládly bydlet v Jirkově a dojíždět do školy v Mostě. Nezletilé uvedly, že skaut je pořád baví, ale už je nebaví jezdit na tábory. Táta jim ale říkal, že by mohl zařídit kroužek v Chomutově, nebo v Jirkově, byl by to kroužek se zvířaty nebo s jinou zájmovou činností, to by se děvčatům líbilo. Nezletilé uvedly, že vlakem už jezdily zpátky domů k tátovi, protože autobus v tu dobu jezdí až později a ony by musely 2 hodiny čekat na zastávce, takže na vlak jsou zvyklé. Nezletilé uvedly, že táta je učí na in-linech, chce je naučit letos jezdit na lyžích. Jinak spolu chodí na procházky a jinam ven. Nezletilé uvedly, že přítelkyně otce je v pohodě, že ona lyžuje, táta s ní taky lyžuje, její dcera taky lyžuje. Její dcera už je na střední. Obě děvčata s její dcerou vychází. Táta by nás nenechal jezdit na lyžích bez helmy, nebo bez páteřáku. Dokonce i na kolech musíme mít helmu i na in-linech musíme mít helmu, dokonce musíme mít i chrániče. Dále byl pohovor veden pouze s nezletilou [REDAKCE]. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že mají dějepis celá třída v úterý, jako nultou hodinu. [REDAKCE] pak měla mít tu domácnost jako volitelný předmět, ale táta jí navrhnul, aby nemusela vstávat 2x za týden brzo ráno, tak aby si to změnila na něco jiného a neměla nultou hodinu. K dotazu kolizního opatrovníka, zda má nezletilá [REDAKCE] kontakt s otcem ve chvíli, kdy je u matky, nezletilá uvedla, že ano, ale dělá to tak, že ví, že jí to maminka nedovolí, tak večer, když jde se psem ven, tak si bere na tajňačku telefon s sebou, aby mohla zavolat tátovi. [REDAKCE] to takhle dělá taky. Volá si ale i s druhou babičkou. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že rodiče se nevidají, nescházejí se spolu, moc se spolu nebaví, ani si netelefonují. Nezletilá nepotvrzuje, že by si rodiče ani moc psali. Někdy mi ale táta řekne, že když něco potřebuju, tak si to mám vyřídit s mamkou sama, že už jsem velká, že už to nebude vyřizovat za nás. K tomu zástupkyně matky při jednání uvedla, že se potvrdilo to, co tvrdila matka, obě nezletilé hledají z celé situace tu nejsnadnější cestu, tzn. u otce nemusí tolik pracovat, nemusí se tolik snažit, nejsou pod takovým tlakem, že by se měli např. víc učit a připravovat a tím je dále ovlivněno přání nezletilých ohledně jejich poměrů. Matka odkazuje na vyjádření svojí zástupkyně.

24. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je otcem nezletilých. Otec uvedl, že návrh podal z toho důvodu, že po vydání původního rozhodnutí o úpravě výchovy a výživy k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu, uzavřel s matkou písemnou mimosoudní dohodu tak, že budou děti v podstatě ve střídavé péči, nicméně tato dohoda byla zrušena, a protože jsem chtěl, abych měl nadále děti ve střídavé péči, jsem se rozhodl k podání návrhu, a to bylo na popud obou nezletilých. Otec uvedl, že bydlí v bytě v soukromém vlastnictví o velikosti 2+1 na jehož provoz vynaloží měsíčně asi tak 12 000 Kč. Bydlím tam sám, dívky mají u mě v bytě svůj vlastní pokoj, jedna z místností je zařízena pro ně. Občas u mě přespává přítelkyně. Někdy je tam ve stejnou chvíli jako děvčata. Otec uvedl, že je zaměstnán u Parker Hannifin, kde si přijde asi tak na 30 000 Kč čistého, pracuje tam od roku 2015. Dluhy nemá, v insolvenci není. Otec uvedl, že ano, vozidlo provozuje. Otec uvedl, že pro děvčata si obvykle jezdí v pátek po práci k matce a v neděli večer na 17:00 hodinu je v bydlišti matky vracím. Když jsme měli tu střídavku, tak jsem je měl vždycky 1 týden u sebe od neděle, do neděle. Když byla děvčata u mě, tak do školy jezdila tak, že chodila na autobus, který je 5 minut od bydliště, ten je dovezl až ke škole do Mostu. Autobus odjíždí z Chomutova před sedmou hodinou ránní. Když byla děvčata u mě, chodila spát po osmé hodině. Otec uvedl, že by rád o děvčata pečoval tak, jak uvedl v návrhu. Otec uvedl, že to, co se píše ve zprávách jako doporučení pro přípravu do školy, je schopen oběma dcerám zajistit. Dále uvádí, že má kamarádku, která se pohybuje ve vzdělávání, pomáhá mu s oběma děvčaty, pomáhá doučovat děti, které mají problémy se školou. Také pomáhá dceři její přítelkyně. Otec uvedl, že má pouze 2 vyživovací povinnosti, dítě, které má přítelkyně, tak to má s jiným mužem, nikoliv se mnou. Dceři přítelkyně je 15 let. Pomáhám jí o ní pečovat. Děvčata se s dcerou přítelkyně znají. Kamarádka, když doučovala holky, tak doučovala i tu dceru. Kamarádka není asistentka pedagoga, dělá vedoucí v Armádě spásy. Otec doplňuje, že pomoc od kamarádky z Armády spásy, je ochoten dívkám zajistit několikrát do týdne. Otec uvedl, že v práci je od 6:00 hodin do 14:00 hodin. Otec dodává,

že kdyby děvčata náhodou zaspala, jeho přítelkyně, která dělá až od 8:00 hodin, je schopná je do školy dovézt. K dotazu zástupkyně matky, zda si otec v poslední době náhodou nepořídil motocykl, otec uvedl, že ano, asi tak rok zpátky. Otec uvádí, že peněžitou částku na nákup motocyklu získal ze zrušeného penzijního připojištění. Motocykl zaplatil za hotové. K dotazu zástupkyně matky, jak si otec vysvětluje pokles prospěchu nezletilé [REDAKCE] v období, kdy byla mezi rodiči dohodnuta střídavá péče, otec uvedl, že si myslí, že k poklesu nedošlo v době, kdy měli mezi sebou s matkou dohodnutou střídavou péči, ten pokles tam už byl předtím, když byla výhradní péče na straně matky, a pak to bylo jako na houpačce jednou lepší, jednou horší. K dotazu zástupkyně matky, zda má otec přístup k prospěchu nezletilé [REDAKCE] od doby, kdy skončila střídavá péče, tedy od dubna 2024 do současnosti, otec uvedl, že ano, sleduje to neustále. Sleduje to přes aplikaci a komunikaci s paní učitelkou. Otec uvedl, že učitelka se jmenuje paní [REDAKCE]. Otec uvádí, že pokud jde o zlepšení za tu dobu, uvádí, že je to jako na houpačce, někdy je to horší, někdy je to lepší. Sleduje to denně. K dotazu zástupkyně matky, zda někdy děvčata mohla využít možnosti nulté hodiny v době, kdy byla mezi rodiči dohodnuta střídavá péče, otec uvedl, že ano, mohla. Otec doplňuje, že když byla u něj, tak na nulté hodině nikdy nebyla. Otec uvedl, že pokud by děvčata potřebovala na nultou hodinu od něj odjet, je schopen to zařídit, aby tam byla na 7:00 hodin ráno ve škole v Mostě. K dotazu zástupkyně matky, jak je otec schopen vyřešit situaci, kdy děvčata končí ve škole a mají jít do skautu až za 2 hodiny, otec uvedl, že ta situace už fungovala, bylo to tak, že pro děvčata přijel, šel s nimi do cukrárny, nebo něco zařídit, pak je odvezl do skautu, pak si něco zařídil a pak je ze skautu vyzvedl a odvezl domů. Občas se stalo, že se o děvčata po ty dvě hodiny mezi vyučováním a začátkem zájmové činnosti postarat nemohl, nicméně děvčata šla buď ke kamarádce, nebo šla s jinou kamarádkou do Centrálu. Zařídilo se to, vždycky je potom vyzvedl. Otec dále uvedl, že pro případy, že by se to nemohlo stihnout, navrhl, že by holky mohly jít domů k matce, nicméně to nevyšlo, protože v den, kdy měly jít do toho skautu, tak nedostaly od matky klíče. Otec uvedl, že jeho pracoviště je v Chomutově na okraji Chomutova. Otec dodává, že telefon v práci odkládat nemusí. K dotazu zástupkyně matky, zda by otec spíše než na stanovení střídavé péče, přistoupil na dohodu o rozšířenějším styku, otec uvedl, že v dobách, kdy byla mezi rodiči dohodnuta střídavá péče, musel řešit situaci, že když matka vyzkoušela [REDAKCE] a zjistila, že není naučená, zakázala jí, aby jela ke mně a přijela teda jenom [REDAKCE]. Otec uvádí, že eventuálně ochoten souhlasit je, jenom doufá, že to matka nebude proti němu zneužívat.

25. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je matkou nezletilých. Matka uvedla, že si střídavou péči vyzkoušeli, bohužel se to podle jejího názoru neosvědčilo. S otcem není žádná komunikace, nedá se s ním nijak domluvit. Děvčata se od něj vracela unavená, musela jsem je kolikrát i v 7:00 hodin ráno tahat z postele, dospávala to prostě u mě, po tom, co se vrátila od otce. Navíc jsme se v mimosoudní dohodě shodli, že se děvčata budou vracet domů naučená, ale když jsem je pak zkoušela, tak toto se nesplnilo. Matka uvedla, že bydlí v bytě o velikosti 4+1 s manželem a společným nezletilým dítětem a s děvčaty. Děvčata mají svůj vlastní pokoj, [REDAKCE] má svůj vlastní pokoj. Na byt s manželem vynaložíme asi tak 15 000 Kč měsíčně. Matka uvedla, že je zaměstnána u Fokus optik tady v Mostě. Přijde si tam asi tak na 40 000 Kč čistého. Má pravidelnou pracovní dobu od pondělí do pátku od 8:00 hodin do 16:30 hodin večer. Matka je vedoucí prodejny. Matka uvádí, že splácí překlenovací úvěr ze byt. Splatí ho asi tak za 15 let. Matka uvedla, že vozidlo vlastní. Řidičské oprávnění má a řídí. Matka uvedla, že manžel pracuje ve společnosti VEM Tschechien v Komořanech, jeho plat skáče, ale přijde si asi tak stejně na to, co já. Matka uvedla, že manžel matky se podílí na výchově dívek, aktivně. Matka uvedla, že jeochotná vyjít otcí vstříc s rozšířeným stykem místo střídavé péče. Matka dodává, že je ochotna přistoupit na to, aby dívky měly s otcem kontakt každý týden. Matka uvedla, že příprava dívek probíhá každý den. [REDAKCE] vyžaduje širší přípravu. [REDAKCE] jí s přípravou moc nepomáhá. Matka uvedla, že děvčata nepodstoupila psychologické vyšetření. Ohledně dívek to matce ani nikdo nedoporučil. Matka uvedla, že otec není

schopen dívky do školy každý den připravit. Matka dále uvádí, že otcovu přítelkyni, která zajišťuje přípravu v jeho domácnosti zná, nicméně děvčata jí sdělila, že ta paní tam chodí max. 2x – 3x za týden. Matka uvádí, že za poslední 2 měsíce [REDAKCE] nedostala horší známku než za 3 od učitelů je za tu dobu chválena. K dotazu zástupkyně matky, jakým způsobem probíhala příprava dívek v době, kdy byla mezi rodiči dohodnuta střídavá péče, matka uvedla, že když se dívky vrátily od otce, tak [REDAKCE] neměla zapsané výpisky z předchozího týdne a třeba obě děvčata neměla vypracovanou slohovou práci, kterou dostala za úkol a dopisovala jí až u matky, těsně před termínem odevzdání. Byli jsme s otcem dohodnutí, že když mi děvčata v neděli předá, tak děvčata budou připravená a naučená, nicméně kontrolou jsem zjistila, že to tak není a musela se učit zvlášť v neděli, to už byla unavená. K dotazu zástupkyně matky, zda se dívky nějakým způsobem zmínily, jak vypadá denní režim u otce, když byla mezi rodiči dohodnutá střídavá péče, matka uvedla, že jí děvčata řekla, že když přišla ze školy, tak šla ven, vrátila se v 7:00 hodin a šla spát v 8:00 hodin, takže tam žádná příprava do školy nebyla. K dotazu zástupkyně matky, zda někdy matka nepovolila jedné z dívek pro její špatný prospěch, jet k otci, matka uvedla, že pokud jde např. o [REDAKCE] [REDAKCE] dělala občas to, že si myslela, že když si jenom nějak odsedí prostě školu a učení, tak jí prostě za tátou pustím, nicméně, když jsem jí zkoušela, zjistila jsem, že naučená není, tak jsem jí řekla, že za tátou zatím nepojede, ale když se to naučí do středy, tak jí po skautu strejda, tzn. manžel matky, k tátovi odveze. To se stalo asi tak 2x. Z toho 1x opravdu k otci odjela v tu středu, ale podruhé už musela zůstat celý týden doma učit se. K dotazu zástupkyně matky, zda otec před uzavřením dohody o střídavé péči projevil nějaký zájem o širší styk s děvčaty, matka uvedla, že neprojevil. Dále dodává, že když bylo dohodnuto s otcem, že si děvčata vezme, tak se dozvěděla, že přespávají u kamarádky a táta je u sebe nemá, že jede třeba někam na vodu. Matka dále uvádí, že navrhovala otci, že by si děti mohl brát i v jiné dny, tzn. třeba o svátky nebo na prázdniny. Když jsem to nabídla, otec si je pak třeba i vzal, ale když jsem to přestala dělat, tzn., přestala jsem mu to nabízet, tak on si je sám k sobě nevzal. Nikdy z iniciativy otce, to nebylo tak, že by si je vzal na delší dobu než na ten víkend. Matka dále popisuje okolnost, kdy se jedna z dcer u otce zranila, otec jí o tom nedal vědět. K lékaři ji nevzal hned a potom ji předal matce s lékařskou zprávou a s fixovanou rukou, se zlomenou pažní kostí, se slovy, že má ve středu kontrolu, ať to matka zařídí. O tom existuje lékařská zpráva. Otec k výpovědi matky při ústním jednání uvedl, že pokud jde o to, co tady matka řekla, tak tři čtvrtiny z toho jsou lež. Pokud jde o okolnost zlomeniny [REDAKCE], tak ta situace nastala tak, že se [REDAKCE] zranila, my jsme jí na to koukali a mysleli jsme si, že jí nic není. Pak jsme šli spát. Druhý den ráno si [REDAKCE] stěžovala, že má bolesti, tak jsme jí vzali na pohotovost. Následně [REDAKCE] volala matce, že jedeme na pohotovost a pak volala matce, když jsme jeli z pohotovosti zpátky. Matka informována byla. Není pravdou to, že by se děvčata u mě nepřipravovala do školy.

26. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je partnerka otce. Svědkyně uvedla, že se to týká situace, kdy se rodiče nezvládnou dohodnout o tom, co chtějí jejich děti. Já sama mám nezletilou dceru, s jejím otcem nežiju, kvůli ní jsem nikdy nebyla u soudu, nevím, proč se lidi nezvládnou kvůli tomuhle dohodnout. Svědkyně uvedla, jsou s otcem dívek partneři, chodíme spolu, jsme spolu 2 roky, kdybychom měli větší byt, taky spolu žijeme. Svědkyně uvedla, že s otcem dívek nesdílí společnou domácnost. Svědkyně uvedla, že se zná s nezletilými. Svědkyně uvádí, že děvčata zná asi tak 3 roky, protože se s otcem zná už delší dobu, teprve před 2 lety spolu začali chodit. Svědkyně uvedla, že se podílí na výchově a péči o nezletilé, ale aktivně ne, nicméně pokud je spolu s otcem, děvčata něco potřebují, je schopná nebo ráda jim něco vysvětlí, promluví si s nimi. Sama má nezletilou dceru. Svědkyně uvádí, že je párkrát vyzvedávala ze školy, když jsme spolu, trávíme spolu čas, tzn. chodíme spolu nakupovat, chodíme spolu do restaurace nebo do cukrárny. Svědkyně uvádí, že na dovolené spolu však nebyli. Když naposledy plánovali dovolenou, tak do poslední chvíle nevěděli, jestli děvčata budou zrovna u otce, nemohou si ani třeba koupit něco půl

roku dopředu, neví, jestli v tu dobu děvčata budou mít. Svědkyně uvedla, že se děvčata snášejí s její vlastní dcerou perfektně. Dcera svědkyně je o rok starší než děvčata. Děvčata spolu čas moc netráví, nikam spolu nechodí, protože jediná zájmová činnost, kterou spolu mohou dělat je chodit do skauta, tzn. s dcerou svědkyně nic nepodnikají. K dotazu zástupkyně matky, jak často je svědkyně přítomná v domácnosti otce, když jsou tam zároveň děvčata, svědkyně uvedla, že pokud může trávit čas s otcem, tak ho určitě s ním tráví, jde o to, že má i svoji dceru, s tou jezdí např. lyžovat. Dále svědkyně dodává, že pokud mají všichni program třeba na celý víkend, tak spolu se svojí dcerou přespává u otce spolu s děvčaty, mají přeci jenom o trošičku větší byt. K dotazu zástupkyně matky, jak vypadala situace v případě, kdy mezi rodiči fungovala střídavá péče, svědkyně uvedla, že když mezi rodiči fungovala střídavá péče, tak děvčata vídala častěji, nicméně ne každé odpoledne byla v domácnosti otce. K dotazu zástupkyně matky, zda je svědkyni něčeho známo o aktivitách děvčat ve skautu, svědkyně uvedla, že děvčata mají určitě jednou týdně vždycky hodinu po škole setkání a jednou začas jezdí na nějaké výlety nebo přespávačky, ty přespávačky mají v Mostě. O prázdninách měli tábor. Svědkyně uvádí, že během posledních 3 nebo 5 týdnů měli takovouhle přespávačku přes víkend 2krát, vždycky to spadlo na ten víkend, kdy je měl mít otec, otec pak nedostal náhradní termín. Podle svědkyně většina těch víkendových akcí ve skautu spadne na ty víkendy, které by měl mít děvčata otec. K dotazu zástupkyně matky, zda svědkyně vozila děvčata i do školy z Jirkova, svědkyně uvedla, že děvčata do Mostu nikdy nevezla, nicméně sdělila jim, že pokud jim např. ujede autobus, tak jí to mají říct a ona, že je do Mostu odveze. K dotazu zástupkyně matky, zda je svědkyni něčeho známo o tom, jak se děvčata připravují do školy, svědkyně uvedla, že podle ní se děvčata musí hodně často připravovat do školy, tzn. přijdou ze školy, veškerý jejich volný čas se věnují studiu. Svědkyně uvádí, že co se týká situace, kdy fungovala střídavá péče a děvčata byla zrovna u otce, musely se hodně učit. Děvčatům hodně pomáhala paní [REDAKCE], která pracuje v SASce, je to sociálně-aktivizační služba. Děvčata v podstatě neměly žádný volný čas pro sebe, pokud byly u matky, tam se s nima nikdo neučil. Svědkyně uvádí, že pokud děvčata byly u matky, tak stejně volaly paní [REDAKCE], pokud něco nevěděly, aby jim to vysvětlila. Děvčata svědkyni sdělily, že mají strach z toho, že budou mít špatné známky, že kvůli tomu maminka bude vyvádět. K dotazu zástupkyně matky, zda podle svědkyně mají v současné době děvčata víc volného času, svědkyně uvedla, že teď to nemůže říct, protože děvčata u otce moc nejsou, pokud jsou v současné době děvčata u otce a je tam i svědkyně, tak děvčata samozřejmě učení mají, ale je toho méně. Zástupkyně matky k výpovědi svědkyně při jednání uvedla, že podle jejího názoru není úplně běžné v opatrovnických řízeních zvát jako svědky partnery rodičů, je jasné, že jejich výpovědi budou tendenční. Matka k výpovědi svědkyně při jednání uvedla, že oni mají dovolenou naplánovanou i půl roku dopředu, čekají vždycky na termín toho, kdy bude skautský letní tábor, tomu se přizpůsobuje dovolená. Matka uvádí, že už v lednu ví, jakým způsobem bude naplánovaná dovolená, ví, jak bude otec mít děvčata u sebe, nicméně otec jí nikdy takhle brzo nenapsal, ozval se třeba až v červnu. Matka dále uvádí, že pokud jde o zájmovou činnost, tak do skauta opravdu chodí, mají pravidelně schůzky a vzhledem k tomu, že příští rok v červenci jim bude 15 let, tak budou mít možnost chodit i ke starším skautům. Teď v září jsme dostali rozpis, jak budou mít děvčata schůzky, děvčata nebudou mít víc schůzek, ale budou mít více víkendových akcí, budou mít více výletů a výprav. Tohle to rozhodnutí matka nechává na děvčatech. Dřív děvčata chodila na tancování, to je přestalo bavit, to jsme zrušili. Ve škole mají děvčata stejný režim, jak u otce, tak u matky. Matka uvádí, že pokud mají děvčata psát písemnou práci v pondělí a je to něco většího, tak je jasné, že potřebují o víkendu se na to připravovat, jinak si učení k otci nevozí. Matka uvádí, že její otec např. od posledního ústního jednání nekontaktoval, aby si prohodil termíny, pokud měly děvčata něco od skauta o víkendu. Příští rok budou dívky volit střední školu nebo i učňovský obor a je tedy prostě jenom snaha, aby měly co nejlepší předpoklad.

27. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je manželem matky. Svědek uvedl, že se o děvčata stará, podílí se na nich výchovou, finančně, prostě vším, jako by byl jejich druhý otec. Svědek uvedl, že jsou se synem svědka a matky sourozenci, takže, jak kdy, někdy si hrají, někdy je to jinak. Svědek uvedl, že teď té přípravy do školy tolik není, dřív to bylo v podstatě pořád, o to se stará teď hlavně matka. Když byly děvčata menší, tak je připravoval hlavně svědek. Svědek uvedl, že holky chodí do skauta, nic jiného neví, že by měly. Svědek uvedl, že do skauta by měly chodit jednou za týden ve středu, plus jezdí na víkendové výpravy nebo někdy jenom na sobotu, občas tábor, např. v létě a na podzim. V létě je tábor na 14 dní nebo na 3 týdny, pokud jde o ten tábor, co by měl být o jarních prázdninách, tak tam to záleží, jak si to rodiče odhlasovali, většinou je to týden. K dotazu zástupkyně matky, zda je svědkovi něčeho známo o tom, jak to mají děvčata se zájmovou činností, když mají být u otce, svědek uvedl, že tam t návštěva skautských programů je horší, svědek uvádí, že třeba na poslední výpravě, kam měly jít, tak tam nebyly, protože nebyly na fotkách z těch výprav. Podle svědka děvčata zamlčely, že tam nebyly, pak se i přiznaly, to byl víkend, kdy je měl mít otec. K dotazu zástupkyně matky, co je svědkovi známo o komunikaci mezi rodiči a zda svědek komunikuje nějak s otcem, svědek uvedl, že komunikace mezi rodiči není žádná nebo pokud mezi nimi je, tak o tom svědek neví. Dřív s otcem normálně komunikoval, teď už ne. K dotazu zástupkyně matky, co je svědkovi známo o situaci přípravy děvčat do školy v obě, kdy mezi rodiči fungovala střídavá péče, svědek uvedl, že si na tu situaci pamatuje, se školou to tehdy bylo špatné. Podle svědka to tehdy bylo tím, jak se děvčata střídaly, jak to bylo ten týden a týden. Podle svědka toho děvčata zneužívaly. Svědek uvádí, že když třeba děvčata zkoušel, tak neměly v sešitě napsané to, co tam mít měly. Svědek uvádí, že to se občas stalo i když byly děvčata u matky. Svědek uvádí, že tam bylo znát, že tam je propad, pokud jde o známky. Podle svědka je to však dané tím, že to mělo psychický dopad na ně a to zejména kvůli tomu střídání. To se změnilo, když pak se ta střídavka ukončila a děvčata byly jenom u matky. I ty známky se pak zlepšily. Svědek uvádí, že děvčata mají volitelné předměty od minulého roku. [REDAKCE] chodila na domácnost, letos to mělo začínat v 7:00 hodin ráno. [REDAKCE] si to, ale chtěla nechat přehodit na jiný předmět, aby nemusela od táty dojíždět takhle brzo, [REDAKCE] to ale hodně bavilo, nechala si to přehodit jenom kvůli tomu, aby nemusela dojíždět.
28. Při rozhodování soud vycházel z následujících ustanovení.
- Dle ust. § 100 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále o.s.ř.) v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě, které je schopno formulovat své názory, soud postupuje tak, aby byl zjištěn jeho názor ve věci. Názor nezletilého dítěte soud zjistí výsledkem dítěte. Názor dítěte může soud ve výjimečných případech zjistit též prostřednictvím jeho zástupce, znaleckého posudku nebo příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Výslech dítěte může soud provést i bez přítomnosti dalších osob, lze-li očekávat, že by jejich přítomnost mohla ovlivnit dítě tak, že by nevyjádřilo svůj skutečný názor; přítomnost důvěrníka dítěte, který není jeho zákonným zástupcem a o jehož účast u výslechu dítě požádá, může soud vyloučit jen tehdy, je-li jeho přítomností mařen účel výslechu. K názoru dítěte soud přihlíží s přihlédnutím k jeho věku a rozumové vyspělosti.
29. Dle ust. § 20 odst. 4 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.) v řízení, jehož účastníkem je nezletilý, který je schopen pochopit situaci, soud postupuje tak, aby nezletilý dostal potřebné informace o soudním řízení a byl informován o možných důsledcích vyhovění svému názoru i důsledcích soudního rozhodnutí. Obdobnou povinnost vůči nezletilému má i jeho zákonný zástupce nebo opatrovník.
30. Dle § 855 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem povinnosti a práva. Těchto vzájemných povinností a práv se nemohou vzdát; učiní-li tak, nepřihlíží se k tomu. Účelem povinností a práv k dítěti je zajištění morálního a hmotného prospěchu dítěte.

31. Dle § 859 o.z. výživovací povinnost a právo na výživné nejsou součástí rodičovské odpovědnosti; jejich trvání nezávisí na nabytí zletilosti ani svéprávnosti.
32. Dle ust. § 867 o.z. před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, poskytne soud dítěti potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit. Není-li podle zjištění soudu dítě schopno informace náležitě přijmout nebo není-li schopno vytvořit si vlastní názor nebo není-li schopno tento názor sdělit, soud informuje a vyslechne toho, kdo je schopen zájmy dítěte ochránit, s tím, že se musí jednat o osobu, jejíž zájmy nejsou v rozporu se zájmy dítěte; o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Názoru dítěte věnuje soud patřičnou pozornost.
33. Dle ust. § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
34. Dle § 891 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
35. Dle § 907 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
36. Dle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
37. Dle § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
38. Dle § 913 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

39. Dle § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
40. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
41. Dle § 921 o.z. výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Po osobě výživou povinné, která je v prodlení s placením výživného, může osoba oprávněná požadovat zaplacení úroku z prodlení.
42. Dle § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
43. Z toho soud učinil následující závěry.
44. Po provedeném dokazování má soud za zjištěné, že posledním rozhodnutím Okresního soudu v Mostě byly nezletilé v roce 2016 svěřeny do péče matky. Od té doby byla mezi rodiči v roce 2023 uzavřena mimosoudní dohoda, která měla mezi rodiči nastavit režim odpovídající střídavé péči o nezletilé. Podle matky se takto nastavený režim neosvědčil, neboť děvčata se od otce, resp. po střídání s otcem, vracela nepřipravená a jejich studijní výsledky tím údajně trpěly. Matka se znovu provdala, s manželem mají další dítě, bratra nezletilých. Otec žije sám, má však stálou partnerku, která má vlastní dítě. Dcera partnerky otce je přibližně stejně stará jako nezletilé, všechna děvčata spolu vychází dobře. Dále soud zjistil, že otec se aktivně snaží s děvčaty trávit čas, nicméně je v tom limitován časově náročnou zájmovou činností dívek, jejich studijním nasazením a dále svým vlastním pracovním režimem. Nadto otec dívek bydlí v Chomutově, matka bydlí v Mostě, kam děvčata chodí do školy a provozují poměrně časově náročnou zájmovou činnost, jsou členkami skautského spolku. Otec sám s nezletilými sportuje spolu s novou partnerkou a její dcerou, má-li možnost.
45. Pokud jde o období po vydání posledního rozhodnutí o úpravě poměrů nezletilých, vyjádření rodičů ohledně mimosoudní dohodou nastavené střídavé péče však jsou diametrálně odlišná. Kolizní opatrovník k věci uvedl, že své postoje rodiče zastávají už od počátku řízení o a zdůraznil, že je třeba s ohledem na potřeby nezletilých najít společnou řeč. Dále bylo dokazováním zjištěno, že k nikoliv příznivé rodinné situaci nezletilých přispěli oba rodiče. Rodiče spolu přímo nekomunikují. Otec s matkou komunikuje přes nezletilé, matka oproti tomu u nezletilých dbá na přísný režim přípravy do školy a časově náročné mimoškolní aktivity. Oba tyto přístupy nezletilé zatěžují, potvrdily to nezávisle na sobě v pohovoru se soudem.
46. S ohledem na to, že v průběhu řízení nezletilé dovršily věk čtrnácti let, soud, i na návrh stran a kolizního opatrovníka, přistoupil ke zjištění názoru nezletilých, který provedl nezávazným pohovorem bez účasti rodičů, pouze za účasti kolizního opatrovníka. Soud zohlednil, že nezletilé jsou dvojčata, a tak nejprve započal výslech s jednou z dívek, později s oběma a následně pouze s druhou dívkou, aby byla zajištěna jak autenticita výpovědí, tak sesterské pouto. Z výpovědí dívek vyplynulo, že vnímají, že jsou nyní u otce méně. Chtěly by s ním trávit více času a projevily přání zachovat stav, kdy se rodiče dohodli mimosoudně na střídavé péči. Ve všech řízeních týkajících se nezletilého bude názor nezletilého s ohledem na jeho věk, procesně zjišťován a bude přiměřeně respektován. Soud nenalezl v průběhu řízení okolnosti, které by svědčily zachování stávající úpravy výchovy a výživy. Stežejní pro průběh řízení byl názor nezletilých, kterému soud v souladu s ust. § 20 z.ř.s věnoval náležitou pozornost. Přání nezletilých má soud za osvědčené, avšak pečlivě a komplexně posoudil jejich zájmy. Soud nepovažuje názor nezletilých za pouhý rozmar, nezletilé si obdobnou situaci prochází v podstatě celé své dětství, neboť rodiče se rozvedli v roce 2017 a matka

ze společné domácnosti odešla již v roce 2015. Soud je toho názoru, že nezletilé dostatečně jasně projevily své přání a do značné míry určily výsledek řízení. Soud dále nedal zapravdu tvrzením matky, že studijní výsledky nezletilých trpí návštěvami u otce, toto tvrzení z důkazů soustředěných v této části řízení nebylo možné potvrdit. Obsah soudního spisu a průběh v řízení v hrubých rysech koresponduje s výpovědí nezletilých, které si pochopitelně nemohou některé věci s ohledem na věk pamatovat, nebo uvědomovat, jejich vyjádření je však příliš rozhodné na to, aby ho soud ignoroval. Soud je toho názoru, že rozhodnutím, kterým by nezletilým upřel prostředí, kde podle svého vyjádření pobývat chtějí, by je neúměrně zatížil, zejména za situace, kdy kolizní opatrovník uvedl, že stejný rozsah péče rodičů nezletilým prospěje. Soud v této souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu Ústavního soudu ČR, zejména nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1506/13 ze dne 30. 5. 2014 a I. ÚS 3216/13 ze dne 25. 9. 2014 podle kterého v případě rozhodování o svěření dítěte do střídané výchovy rodičů je třeba vycházet z toho, že zájmem nezletilého je, aby bylo především v péči obou rodičů s tím, že pokud jsou oba rodiče způsobilí nezletilého vychovávat, oba mají o jeho výchovu zájem a pokud oba dbali řádné péče o výchovu nezletilého po stránce citové, rozumové a mravní, tak svěřením nezletilého do střídané péče by mělo být pravidlem. Rozhodnutí soudu respektuje i ustanovení Úmluvy o právech dítěte, kdy podle této úmluvy má nezletilý právo na zachování vztahu s oběma rodiči. Důsledně tomu soud rozhodl tak, že nezletilé světil do střídané péče rodičů s intervalem střídání po týdnu tak, že předávání nezletilých proběhne prostřednictvím školského zařízení a v rámci toho změnil i poslední rozhodnutí, kterým byly poměry nezletilých upraveny (výrok sub. I a IV)

47. Rozhodnutí ohledně vyživovací povinnosti rodičů jsou odůvodněná tím, že je-li mezi rodiči nastaven režim střídané péče 1:1 a rodiče mají stejné nebo přibližně stejné příjmové poměry, není stanovení vyživovací povinnosti nutné. V daném případě mají rodiče obdobné příjmy. Matka žije s manželem, který je zaměstnan, avšak má s ním další dítě. Otec žije sám, rodinnou domácnost však sám obstarává, finanční pomoc nemá. V daném případě nepovažuje soud stanovení vyživovací povinnosti rodičům za vhodné a důsledně tomu žádnému z nich tuto povinnost nestanovil (výrok sub. II a III).
48. Výrok soudu o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.), dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal (výrok sub. V).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej vzdal.

Most 4. prosince 2024

Mgr. Karel Štíčka v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje